

V Ljubljani, 21.12.2016

Društvo za urbano okolje,  
Odbor za lepšo Staro Šiško  
Frankopanska 27, 1000 Ljubljana  
e-mail: [martina.lipnik@siol.net](mailto:martina.lipnik@siol.net)

RS MOP, Inšpektorat za okolje in prostor  
Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana  
e-pošta: [gp.irsop@gov.si](mailto:gp.irsop@gov.si)

Zadeva: Odgovor Inšpektorata za okolje in prostor, številka 0619 – 7/2016/7, z dne 15.11.2016

Spoštovani,

V odgovoru, navedenem v naslovu zadeve, odgovarjate na naš elektronski dopis, kjer smo izrekli nekaj ugovorov na vaša pojasnila o delu inšpektorata, predvsem v zadevi »parkirišče ob Stari cerkvi« (cerkev Sv. Jerneja, lokacija Spodnja Šiška v Ljubljani), spomeniško zaščitenem objektu, v Ljubljani, in v drugih zadevah iz pristojnosti nadzora inšpektorata.

I.

Prosili smo za argumentiran odgovor na naše opredelitve o napačnih uporabah zakonskih določil pri ravnanju inšpektorata. Zakonska določila smo že sami nanizali in predstavili, pri tem pa ugotavljali, da jih inšpektorat ne upošteva – želeli smo predvsem odgovor, za kaj ne, saj bi protizakonito delovanje inšpekcije predstavljalo še dodatno nezakolitost.

Tega odgovora niste podali, zavrnil ste nas, da niste pristojni (dolžni) razlagati zakonov. Menimo, da bi bilo prav, da uporabljeno »pravno podlago« za svoje ukrepe kljub vsemu navajate in njeno uporabo utemeljite, glede na to, da ste to storili že v prvih odgovorih na naše pripombe, vendar smo vam v naših dopisih dokazovali, da napačno! Če so naša dokazovanja nepravilna, bi pričakovali argumentirane zavrnilte, ne pa napotilo na zakonodajalca – saj ne ocenjujemo navedenih zakonskih določil kot nepravilne ali nerazumljive, samo navajamo, da niso (pravilno) uporabljani.

Ker naših navedb niste ovrgli, ponovno izpostavljamo (v prilogi) nepravilnosti pri uporabi zakonskih določil, in računamo na to, da v bodoče na teh področjih ne bo več prihajalo do napačnega ocenjevanja kršitev zakonodaje pri obravnavi posameznih primerov, predvsem pri problematiki nadziranja nepravilnosti s področja gradenj »gradbeno – inženirskih« objektov, tudi parkirišč in parkovnih ureditev, zelenic, ipd.

Računamo tudi na to, da boste ponovno odprli nadzor nad gradnjo na lokaciji, ki je sprožila naš ugovor na delovanje inšpekcije, to je

- **nelegalna rušitev legalno zgrajene (urejene) parkovne ureditve v območju gradnje »Stara cerkev«, sedaj tudi v okviru »kulturnega spomenika državnega pomena« in**
- **nelegalna gradnja parkirišča, brez ustreznih soglasij pristojnih javnih služb, in večjega od 200m<sup>2</sup>, vse na parceli št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška, v Ljubljani.**

Pričakujemo vaše obvestilo o ukrepanju

Pri tem želimo še izpostaviti, da gre za zemljišče, kateremu bi po ZGO moral biti dodeljen status »grajenega javnega dobra«, in bi moralo biti iz tega razloga izvzeto iz pravnega prometa »nakupa in prodaje«, ki se je izvršila (po letu 2003) veliko let po izgradnji parkovne površine na obravnavanem zemljišču (pred letom 2003).

**Ker so po ZUP javne službe obvezane, da si med sabo predajajo zadeve iz posamezne pristojnosti, računamo na to, da bo Inšpektorat RS za okolje in prostor o nepravilnosti ravnanja s potencialno javno površino obvestil Inšpektorat za javno upravo.**

II.

V vašem (tukaj obravnavanem) odgovoru nas ponovno prepričujete, da ste upravičeni (arbitrarno) izbirati pomembnost zadev s področja vašega delovanja, in ukrepati po internem hierarhičnem redu, ki ste ga v okviru delovanja inšpekcije dogovorili – vse s ciljem, da zavarujete »javni interes« večjega pomena (in ne takega, ki predstavlja generalno gledano manj pomembne kršitve zakonodaje – naše mnenje: manj pomembne zadeve v okviru »javnega interesa« iz prakse, in iz vaših pojasnil sodeč, nikoli ne pridejo na vrsto!) V odgovoru ste sami s sabo v nasprotju, saj trdite, da na tak način zagotavljate prvenstveno nalogo inšpekcije, to je zagotavljanje spoštovanja zakonov in podzakonskih aktov po celotni Sloveniji, brez zunanjih pritiskov.

Ob tem se vam zahvaljujemo za izčrpen opis zadev, ki so hierarhično razporejene v okviru vašega dela.

Res je, zagotavljate na tak način lahko enakopraven odnos do problematike v slovenskem prostoru, ne pa izvajanja VSEH zakonskih in podzakonskih določb – hierarhičnost zadev, ob kadrovski podhranjenosti inšpektorata to preprečuje. Tak način obravnavanja prostora in gradenj je zasilno reševanje situacije, ne bi smel biti pa trajna praksa, saj s tem uničujemo pravni red. Morebitno črtanje »nadzorovanih« elementov stran iz zakonodaje, iz razloga enostavnejšega delovanja inšpekcij, prinaša kaos v prostor in slabo kvaliteto pri gradnjah (tudi »nevarno« gradnjo).

Lahko se strinjamo, da so prioritete res po pomembnosti učinkovito razvrščene, kljub temu pa ni mogoče pristati na to, da se zadeve »lažje problematike« enostavno ne nadzirajo, ker »ni časa« - izvajate predvsem »nujne ukrepe« in obravnavate »težje nepravilnosti«.

Na žalost pa tudi množica »lažjih nepravilnosti« po celotni državi na koncu koncev predstavlja zaradi množičnosti zelo velike in težke »nepravilnosti«, že kar systemskega značaja, vse zaradi »dobre vere« kršiteljev, da se jim ne more nič zgoditi, razen, če jih kdo od prizadetih državljanov ne preda sodišču! **Polnjenje sodišč z zadevami, ki bi jih lahko že inšpekcije pravilno usmerile, je z vidika »javne koristi« zelo neproduktivno.**

Razložili ste že, da izvajate tudi nenajavljene preventivne samoiniciativne preglede, kar je vsekakor v veliko korist pri osveščanju investitorjev glede pravnega (in s tem tehničnega) reda pri gradnjah.

III.

Glede »geodetske problematike:

Zakonodaja ima vgrajene samo kazenske sankcije glede organiziranosti geodetov, ne pa ustreznega sistematičnega načina preverjanja pravnega dela geodetov

- problem je v tem, da se kazenske sankcije ne morejo uporabiti, če se ne izvaja nadzora nad nepravilnostmi in delom izdelovalcev dokumentacije za parcelacijo (torej **kontrola s strani geodetske uprave**)
- sistematično preverjanje pravilnosti dela pooblaščenih geodetov bi moralo biti v praksi vključeno v upravne postopke za parcelacijo s strani geodetske uprave, če že po zakonu ni vključen upravni organ, pristojen za prostor - imamo izkušnje, da na geodetski upravi od pooblaščenih geodetov ne zahtevajo dosledno potrdil o parcelaciji, ki jih morajo pridobiti na občinah, oziroma ne preverjajo skladnosti načrtovane parcelacije z določili prostorskih aktov
- svoje delo na navedenih področjih bi morala opraviti tudi geodetska inšpekcija, kateri bi bilo treba razširiti pooblastila

Poleg tega, da gre za prostorsko strokovni problem izvajanja urbanega reda in pravilne ureditve v prostoru, pa je jasno tudi, da je nastopil predvsem problem premoženjskih evidenc in obdavčitve nepremičnin, dokler je na področju parceliranja dopuščen tak nered.

S spoštovanjem,  
vas vljudno pozdravljamo

Društvo za urbano okolje,  
Odbor za lepšo Staro Šiško

Predsednica društva  
Martina Lipnik, univ.dipl.inž.arh.

Priloga:

- ODGOVORI INŠPEKTORATA ZA OKOLJE IN PROSTOR RS NA VPRAŠANJA , POSTAVLJENA NA SREČANJU PRI VARUHU ČLOVEKOVIH PRAVIC - UGOVOR IN KOMENTAR ODGOVOROV INŠPEKTORATA S STRANI DRUŠTVA DUO, ODBOR ZA LEPŠO STARO ŠIŠKO – **IZVLEČEK STALIŠČ DUO z dne 14. 7.2016**

V vednost:

- Varuh človekovih pravic
- MOP
- MJU