



Številka: U-A033-7694/2017-3
Datum: 7. 9. 2017

**Gospa
Martina Lipnik u.d.i.a.
Predsednica Društva za urbano okolje (DUO)
Odbor za lepšo Staro Šiško**

1000 LJUBLJANA

Elektronski naslov: martina.lipnik@siol.net

Zadeva: Vaša vloga - dopis z dne 9. 8. 2017 – »zahteva za varstvo javnega interesa«

Spoštovani!

Prejeli smo vašo pobudo Državnemu pravobranilstvu Republike Slovenije (v nadaljevanju: DPRS), ki ste jo naslovili »zahteva za varstvo javnega interesa«.

Z dopisom po elektronski pošti prosite DPRS, naj ukrepa v bran javnega interesa, da se na zemljišču ponovno vzpostavi urejeno stanje, kakršno je bilo v naravi do leta 2003. Sklicujete se na vsebino v prilogi »Protest«. Navajate, da ste DPRS že opozorili z dopisom 28. 4. 2017. Protestirate proti delovanju Inšpektorata za okolje in prostor in podpora temu s strani Ministrstva za okolje in prostor ter navajate, da inšpekcijska služba na podlagi neverodostojnih izgovorov ne ukrepa in na terenu ostaja kršitev protorskih in gradbenih zakonskih in podzakonskih določil, kršitev zaradi napačnega ravnanja gradbene inšpekcije ostaja brez sankcij in brez možnosti povrnitve v legalno stanje. Da je potreben nadzor nad pogojno nezakonito gradnjo na parceli št. 1047/4 k. o. Spodnja Šiška za postopke nelegalne rušitve legalno zgrajene (urejene) parkovne ureditve v območju gradnje »Stara cerkev«, v okviru vplivnega območja kulturnega spomenika državnega pomena in nelegalne gradnje parkirišča večjega od 200 m². Navedli ste, da inšpekcija teh pojavov v prostoru in na terenu ni ugotavljala oziroma jih je zanikala, temu je pritrdilo Ministrstvo za okolje in prostor. Navajate, da je dejstvo, da na parkovni ureditvi ni bilo mogoče parkirati in da so morala biti izvedena rušitvena in nato gradbena dela, da je sedaj površina zazidana za potrebe parkiranja kjer dejansko parkirajo vozila. Pričakujete ponovno in poglobljeno obravnavo problema ter obvestilo o novih opredelitvah strokovnih služb, ki morajo skrbeti za red v prostoru in pri gradnjah.

V dopisu 24. 4. 2017 ste pozivali Državno pravobranilstvo k uvedbi nadzora nad nepravilnostmi pri izvajanju nadzora, razpolaganju in vzdrževanju vplivnega območja spomenika cerkev sv. Jerneja v Spodnji Šiški, parc. št. 1047/4 k. o. Spodnja Šiška.

V prilogah nas seznanjate o vsebini dopisovanja med Društvom za urbano okolje in Inšpektoratom za okolje in prostor, v zvezi s postopkom gradbene inšpekcije, ki se je pričel na pobudo Društva za urbano okolje in je bil ustavljen.

DPRS ugotavlja, da pobuda ni utemeljena.

Iz vaših navedb izhaja, da je do sprememb zatrjevanega parka prišlo v času, ko odlok o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena (še) ni bil v veljavi.

Dopisi Inšpektorata za okolje in prostor, zoper katere protestirate in z njimi polemizirate, nimajo narave upravnega akta, zoper katerega bi lahko DPRS v imenu javnega interesa sprožilo upravni spor.

DPRS je glede predmeta vaše pobude pridobilo javno dostopne podatke. V zemljiški knjigi je pri parceli 1047/4 k.o. Spodnja Šiška vpisana lastninska pravica v korist fizične osebe Primož Keršič. Dne 5. 1. 2015 je bila pri parceli vpisana zaznamba z začetkom učinkovanja 10. 12. 2014, da ima nepremičnina status kulturnega spomenika državnega pomena, na podlagi 13. člena odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena. Vpogledali smo tudi v evidenco GURS podlagami (aeroposnetki) 2006, 2009-11 in 2014-15. Na pogledu s podlago 2014-15 je površina parcele 1047/4 sive barve z začrtanimi petimi parkirnimi mesti, v zahodnem delu, ki je bližji cerkvi, zaradi zelenja ni videti tal. Na podlagi iz leta 2006 je večji del površine prekrit z zelenjem, tla so sive barve, štiri parkirana vozila so deloma zakrita z zelenjem. Z zračnih posnetkov ni videti, da bi bila na parceli opravljena gradbena dela za preureditev v parkirišče, barva površine na parceli je povsod podobna. Z vpogledom v načrt javnih površin na geodetskem načrtu iz septembra 2011 je mogoče ugotoviti, da se navedena parcela nahaja v osrednjem območju centralnih dejavnosti, nekaj metrov zahodno od parcele se nahaja gozd z izjemno poudarjenimi socialnimi funkcijami ter kmetijska zemljišča.

Predmetna nepremičnina v času spremembe lastništva in gradbenih posegov oziroma odstranitve dreves ni bila varovana z Odlokom o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena.

Javni interes na območju lokalne skupnosti na območju Mestne občine Ljubljana v upravnih in sodnih postopkih primarno zastopa Mestna občina Ljubljana. Z javnimi parki in javnimi parkirnimi površinami na območju mesta Ljubljane upravlja in gospodari lokalna skupnost, v tem primeru Mestna občina Ljubljana. Po Zakonu o državnem pravobranilstvu lahko DPRS po določbi 18. člena zastopa javni interes v upravnem sporu. DPRS lahko vložijo tožbo v upravnem sporu zoper upravno odločbo organa države ali lokalne skupnosti, če ta nezakonito posega v javni interes. Iz obravnavane pobude kaj takega ne izhaja, niti to ni razvidno iz drugih podatkov. Po določbi 2. člena Zakona o upravnem sporu v upravnem sporu odloča sodišče o zakonitosti dokončnih upravnih aktov, s katerimi se posega v pravni položaj tožnice oziroma tožnika. Iz pobude ne izhaja, kateri posamezni akt naj bi nezakonito posegal v javni interes.

V zvezi z upravnimi postopki, ki so potekali in so se končali, pojasnujemo, da na javni interes primarno pazijo državni organi v vseh postopkih, v katerih sodelujejo. Državno pravobranilstvo v sodnih in upravnih postopkih, ko zastopa javni interes, nastopa kot stranka.

V pobudi je zaznati pričakovanje, da bi DPRS s pravnimi sredstvi doseglo saniranje parkovne ureditve na parceli 1047/4, ki je, po navedbah pobudnice, bila nelegalno spremenjena v parkirišče po letu 2003. Konkretnjših navedb in dokazov glede časa in vsebine sprememb pobuda ne vsebuje. Iz njene vsebine je razvidno, da je glede iste parcele potekalo več inšpekcijskih postopkov, ki se niso končali skladno s pričakovanji pobudnice, odločeno je bilo tudi o pritožbah, glede upravnih sporov v zvezi z njimi pa ni podatkov. Glede na časovni okvir zadeve je očitno, da so postopki pravnomočno končani. Načelo pravne varnosti določa, da v

pravnomočno končane postopke ni mogoče posegamo v zelo izjemnih primerih je možno izredno pravno sredstvo obnova postopka. V obravnavanem primeru niso izpolnjeni niti formalni pogoji za tako pravno sredstvo. Javni interes je pravni standard, ki ga je mogoče varovati s pravnimi sredstvi, če je **konkreten in specifičen**. V obravnavani zadevi ni mogoče konkretno določiti časa, ko naj bi se park (oziroma zelena površina) spremenil v parkirišče, niti ni določeno, za kakšen park (ali zeleno površino) naj bi šlo (lokacija rastlin, vrsta, velikost, število navedbe, da je bil park legalno zgrajen so navšalne in se ne sklicujejo na prostorski plan, niti ne na morebiten drug javni dokument). Brez konkretnih podatkov in konkretno izkazanega javnega interesa, pravnega sredstva za vzpostavitev stanja izpred štirinajstih let ni možno realizirati. Tudi v primeru, če bi bile zatrjewane spremembe rušitve parkovne ureditve in nelegalne gradnje parkirišča v konkretni obliki in obsegu izkazane, **ni mogoče ugotoviti kršitve odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena**. Da je do nezakonitih sprememb prišlo po pričetku veljave odloka ni konkretizirano, zatrjevano in izkazano. Sklicevanje na odlok brez konkretne navedbe časa določene spremembe, pred pričetkom veljave odloka, bi bilo v nasprotju s splošnim pravnim načelom o prepovedi retroaktivne uporabe pravnih predpisov.

Tudi če gre za varovanje javnega interesa, DPRS v postopke, ki so pravnomočno končani, ne more več vstopiti. DPRS v upravnih in sodnih postopkih nima več pravic kot stranke (45. člen ZUP) in torej nima sredstva za korekcijo končanega postopka, če stranke same niso dosegle svojih pričakovanj.

Vašo pobudo smo podrobno preučili, ker gre sicer za legitimno prizadevanje posameznikov in društev za zagotovitev oziroma ohranitev več parkovnih in manj parkirnih površin v urbanem okolju, vendar Državno pravobranilstvo Republike Slovenije v zadevi ni ugotovilo javnega interesa, ki bi ga bilo mogoče in potrebno varovati s pravnimi sredstvi, ki jih zakon določa Državnemu pravobranilstvu.

S spoštovanjem,

Rajko KOTNIK
državni pravobranilec

