

UPRAVNI POSTOPKI NADZORA, INTERVENCIJA URADA VARUJINJE ČLOVEKOVIH PRAVIC

11.6.2018

Pregled pripravila

M. Lipnik, u.d.i.a.

Predsednica Društva za urbano okolje, Odbor za lepšo Staro Šiško

Upravni postopki nadzora spreminjanja terenske ureditve na parceli št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška – domnevno nelegalni poseg rušenja in novogradnje – nelegalna gradnja

Tip objekta: gradbeno-inženirski objekt

Posegi:

- Rušenje obstoječega parka (brez soglasij pristojnih služb) – klasifikacija objekta št. 24122
- Ureditve parkirišča (brez soglasij pristojnih služb) – klasifikacija objekta št. 21120

http://www.stat.si/doc/klasif/CC-SI_%20pojasnila.pdf

Uradne številke zadev pri uradnih službah:

IRSOP: 06121-497/2018-4 (z dne 1.6.2018), 070-4/2017/22 (z dne 13.3.2018), 070-4/2017/15 (z dne 10.8.2017), 070-4/2017/2 (z dne 15.3.2017), št. 06121-175/2017-5 (z dne 14.3.2017), in drugo

IRSKM: elektronski dopisi z dne 28.5.2018 in 25.5.2018, in drugo

Urad VČP: številka dopisa 5.7 – 44/2017 – 8 – HA (z dne 22.2.2018), 7.0 – 7/2017 – 10 – DOLI (z dne 29.3.2017), in drugo

Dne 1.6.2018 smo prejeli odgovor IRSOP, ki ga opremljamo s komentarji o nesprejemljivosti vseh postopkov do sedaj:



odgovor
prijavitelju.msg



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR
OBMOČNA ENOTA LJUBLJANA

Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana

Številka: 06121-497/2018-4

Datum: 01.06.2018

Obveščamo vas, da smo prejeli vašo pobudo za kontrolo ureditve parkirišča na parcelnih številkah 1047/4 in 1029/3 obe k.o. Spodnja Šiška v Ljubljani. Dokument se obravnava v zadevi št. 06121-497/2018.

Prosimo vas, da se v morebitni komunikaciji z nami sklicujete na številko zadeve.

KOMENTAR – UGOVOR DUO Ni nam jasno, zakaj IRSOP odpira novo številko zadeve, ko vodimo dolg postopek dokazovanja o do sedaj nedokončanem in nepravilnem nadzoru nad spremembami na terenu na parceli št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška. Za zadevo ima IRSOP že odprte številke, kot so nekatere navedene zgoraj.

koristi, velja načelo oficialnosti, kar pomeni, da organ začne postopek po uradni dolžnosti. pobuda vlagatelja lahko šteje le kot morebitna pobuda za uvedbo inšpekcijskega postopka; ne predstavlja pa pobuda take vloge, ki bi se v smislu določbe 2. odstavka 127. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – ZUP-UPB1 s spremembami) štela za zahtevo stranke, na podlagi katerih se postopek tudi lahko začne.

KOMENTAR – UGOVOR DUO Glede na dosedanje postopke v zvezi s sporno ureditvijo na parceli št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška, vključno z intervencijami Urada Varuhinje človekovih pravic se ne zdi smiselno naše UGOVORE obravnavati kot nove »pobude« in s tem zadevo vračati na začetek. Tako akcijo je IRSOP do sedaj ponovil vsaj dvakrat, vedno z zaključki, ki smo jim morali ugovarjati, vsebinskih odgovorov na naše Ugovore in na intervencijo urada VČP pa IRSOP vse do danes ni ustrezno predložil.

Pojasnjujemo, da bo inšpektor ukrepal v skladu z zakonskimi pristojnostmi ter kriteriji in prioritetai dela inšpekcije.

Obenem vas seznanjamo z določbo 1. odstavka 24. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru, ki določa: »Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.«

 Lidija Marinšek
inšpektorat RS za okolje in prostor

Naš UGOVOR inšpekciji IRSKM in obvestilo Varuhu človekovih pravic, dne 28.5.2018

From: info@varuh-rs.si [mailto:info@varuh-rs.si]
Sent: Monday, May 28, 2018 7:57 AM
To: MARTINA LIPNIK
Subject: Re: RE: Dopis Varuha človekovih pravic - URGENCA - UGOVOR

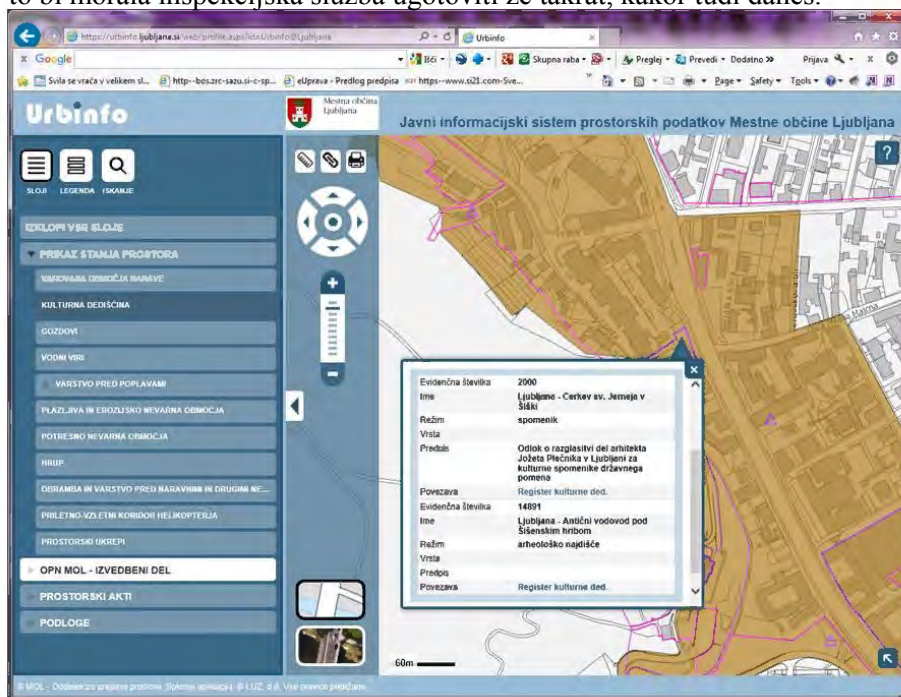
Potrjujemo prejem vašega elektronskega pisma.



Varuh človekovih pravic RS / Human Rights Ombudsman of the Republic of Slovenia
Dunajska 56, SI - 1000 Ljubljana
SLOVENIJA
<http://www.varuh-rs.si>
tel: +386 1 4750000
fax: +386 1 4750040 email: info@varuh-rs.si

Spoštovani,

Velja še dodatno še vedno danes, tako **kot v letu vašega ogleda na terenu 2012**, da je zemljišče del območja, ki je »območje kulturne dediščine - antičnega vodovoda« in kjer se tudi »enostavni objekti« ne smejo rušiti ali »postaviti v prostor« **brez soglasja** pristojnega organa za varstvo kulturne dediščine, kar se v primeru rušenja parkovne ureditve in izvedbe parkirnih površin ni upoštevalo! Tudi to bi morala inšpekcijska služba ugotoviti že takrat, kakor tudi danes.



Evidenčna številka
 Evidenčna številka dediščine **14891**
 Ime **Ljubljana - Antični vodovod pod Šišenskim hribom**
 Režim **arheološko najdišče**

LP Martina Lipnik,
 predsednica DUO, Društvo za urbano okolje, Odbor za lepšo Staro šiško

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]

Sent: Friday, May 25, 2018 4:35 PM

To: 'gp.irskm@gov.si'

Cc: 'Boris Vičič'; 'gp.ijs@gov.si'; 'gp.irsop@gov.si'; 'info@varuh-rs.si'; 'ipop@ipop.si'; 'irsop.oelj@gov.si'; 'pic@pic.si'; 'Tajništvo OE Ljubljana'; 'varuh@varuh-rs.si'

Subject: RE: Dopis Varuha človekovih pravic - URGENCA - UGOVOR

Importance: High

UGOVOR: itd..

ODGOVOR dne 28.5.2018 inšpektorata za kulturo na naš UGOVOR

From: Damjana.Pinosa@gov.si [mailto:Damjana.Pinosa@gov.si] **On Behalf Of** gp.irskm@gov.si

Sent: Monday, May 28, 2018 9:43 AM

To: MARTINA LIPNIK

Subject: RE: Dopis Varuha človekovih pravic - URGENCA - UGOVOR

Spoštovani,

potrjujemo prejem vašega spodnjega elektronskega sporočila in vas obveščamo, da 155. čl. Ustave RS (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a) določa, da zakon ne more imeti učinka za nazaj.

155. člen

(prepoved povratne veljave pravnih aktov)

Zakoni, drugi predpisi in splošni akti ne morejo imeti učinka za nazaj.

Samo zakon lahko določi, da imajo posamezne njegove določbe učinek za nazaj, če to zahteva javna korist in če se s tem ne posega v pridobljene pravice.

S prijaznimi pozdravi,

Inšpektorat RS za kulturo in medije

25.5.2018 smo pošiljali UGOVOR na pomanjkljivo opredelitev v dopisu IRSKM (Inšpekcije za kulturo in medije)

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]

Sent: Friday, May 25, 2018 4:35 PM

To: 'gp.irskm@gov.si'

Cc: 'Boris Vičič'; 'gp.ijs@gov.si'; 'gp.irsop@gov.si'; 'info@varuh-rs.si'; 'ipop@ipop.si'; 'irsop.oe-lj@gov.si'; 'pic@pic.si'; 'Tajništvo OE Ljubljana'; 'varuh@varuh-rs.si'

Subject: RE: Dopis Varuha človekovih pravic - URGENCA - UGOVOR

Importance: High

SPOŠTOVANI,

UGOVOR:

Naknadno je bilo **leta 2014 spomeniku določeno povečanje obsega*** (Odlok o spremembah..., U.L. RS št. 88/2014), »vplivno območje spomenika«, v okviru tega se nahaja tudi obravnavana parcela. Ker je bilo »vplivno območje« določeno naknadno (kasneje, kot ste opravili vaš postopek), je **treba postopek ponoviti**, saj so bila **vsa dela na rušitvi parkovne ureditve in njenega drevja ter pozidava terena za potrebe parkirišča izvedena nezakonito, JE VSE ŠE DANES »ČRNA GRADNJA«**, kar je treba **sanirati v skladu z danes veljavnimi predpisi – predvidoma vzpostaviti nazaj prvotno ureditev, kot je bila izvedena po zazidalnem načrtu in ustreznih gradbenih dovoljenjih**.

Podatki o tem so bili že predloženi ZVKDS in drugim, po potrebi jih lahko predstavimo ponovno. Prilagam podatke o situaciji v uradnih aktih.

*<https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2014-01-3553/odlok-o-spremembi-in-dopolnitvah-odloka-o-razglasitvi-del-arhitekta-jozeta-plecnika-v-ljubljani-za-kulturne-spomenike-drzavnega-pomena>

3553. Odlok o spremembi in dopolnitvah Odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena, stran 9979.

Na podlagi 13. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 30/11 – odl. US, 90/12 in 111/13) izdaja Vlada Republike Slovenije

O D L O K o spremembi in dopolnitvah Odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena (U.L. št. 88/2014)

1. člen

V Odloku o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena (Uradni list RS, št. 51/09) **se tretji odstavek 13. člena spremeni tako, da se glasi:**

»(3) Spomenik obsega nepremičnine: stavbo št. 1432, k. o. 1740 – Spodnja Šiška, in parcele št. 1027/3, 1029/3, 1047/4, 1337, 1338, 1339 (severni del parcele severozahodno ob cerkvi), 1340/3 in 1446/1 (zahodni del parcele ob parcelah št. 1047/4, 1029/3 in 1338, vse k. o. 1740 – Spodnja Šiška, vzhodno od cerkve), vse k. o. 1740 – Spodnja Šiška.«.

V petem odstavku 13. člena se pika v zadnji alineji nadomesti z vejico in doda nova četrta alineja, ki se glasi:

»– nepozidano območje spomenika.«.

2. člen

V drugem odstavku 55. člena se za besedilom »16. julija 2008« beseda »in« nadomesti z vejico in za besedilom »15. septembra 2008« doda besedilo »in 30. maja 2014«.

3. člen

Pristojno sodišče v skladu s tretjim odstavkom 13. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 30/11 – odl. US, 90/12 in 111/13) v zemljiški knjigi po uradni dolžnosti zaznamuje status kulturnega spomenika na nepremičninah, navedenih v spremenjenem tretjem odstavku 13. člena odloka, razen na parcelah št. 1337 in 1338, obe k. o. 1740 – Spodnja Šiška, pri katerih je status kulturnega spomenika že zaznamovan.

4. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 62000-3/2014

Ljubljana, dne 4. decembra 2014

EVA 2014-3340-0024

Vlada Republike Slovenije Dr. Miroslav Cerar l.r. predsednik

LP Martina Lipnik

25.5. 2018 smo prejeli s strani IRSKM obvestilo

From: Damjana.Pinosa@gov.si [<mailto:Damjana.Pinosa@gov.si>] **On Behalf Of** gp.irskm@gov.si

Sent: Friday, May 25, 2018 3:06 PM

To: MARTINA LIPNIK

Cc: 'Boris Vičič'; gp.ijs@gov.si; gp.irskm@gov.si; gp.irsop@gov.si; info@varuh-rs.si; ipop@ipop.si; irsop.oe-lj@gov.si; pic@pic.si; 'Tajništvo OE Ljubljana'; varuh@varuh-rs.si

Subject: RE: Dopis Varuha človekovih pravic - URGENCA

Spoštovani,

prejeli smo vaše spodnje elektronsko sporočilo in vas obveščamo, da je na IRSKM že leta 2012 potekal inšpekcijski postopek v predmetni zadevi, pri katerem je bilo ugotovljeno, da je bilo asfaltiranje izvedeno na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška, ki ga navajate tudi v vašem sporočilu, torej izven območja predmetnega zaščitenelega kulturnega spomenika. Odlok o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena (Ur.l. RS, št. 51/2009-2500) namreč v 13. členu v prvi točki določa, da se za kulturni spomenik (KS) državnega pomena razglasi enota Ljubljana - Cerkev sv. Jerneja v Šiški (EŠD 2000), v tretji točki pa določa, da spomenik obsega parceli št. 1337 in 1338, obe k.o. Spodnja Šiška, ter nadalje v peti točki, da so varovani elementi spomenika: stavba v celoti, vključno z namembnostjo, Plečnikovi dodani zunanji detajli in stopnišče s svetilnikom in z vrtnoarhitekturnimi elementi. Iz navedenega sledi, da z izvajanjem predmetnih gradbenih del ni bilo poseženo v kulturni spomenik.

Lep pozdrav, Inšpektorat RS za kulturo in medije

Dne 23.5.2018 smo po dolgem čakanju na odgovore inštitucij poslali URGENCO

From: MARTINA LIPNIK [<mailto:martina.lipnik@siol.net>]

Sent: Wednesday, May 23, 2018 9:38 AM

To: 'varuh@varuh-rs.si'; 'gp.irsop@gov.si'; 'irsop.oe-lj@gov.si'; 'gp.ijs@gov.si'; 'gp.irskm@gov.si'; 'info@varuh-rs.si'

Cc: 'Boris Vičič'; 'ipop@ipop.si'; 'pic@pic.si'; 'Tajništvo OE Ljubljana'

Subject: RE: Dopis Varuha človekovih pravic - URGENCA

Importance: High

Spoštovani,

Še vedno nismo dobili odgovora od nobene od naslovljenih institucij..

Pričakujemo **vsebinsko dopolnjen uradni odgovor** in postavljamo **ZAHTEVEK za učinkovito ukrepanje** glede izpostavljenega primera s strani vseh pristojnih javnih služb.

Prav tako pričakujemo, da bo zadeva predana uradnim službam (skladno z ZUP), ki bi po svoji pristojnosti morebiti morale ukrepati, pa do sedaj niso bile naslovniki v danem primeru (okoljska

inšpekcija, inšpekcija za varstvo kulturne dediščine, upravna inšpekcija, državni pravobranilec, računsko sodišče, ipd.).

S spoštovanjem, vas vljudno pozdravljamo, Društvo za urbano okolje, Odbor za lepšo Staro Šiško
Predsednica društva Martina Lipnik, univ.dipl.inž.arh.

Dne 22.3.2018 smo poslali uradu Varuha človekovih pravic in pristojnim inšpekcijam svoje stališče glede vsebin v odgovoru IRSOP z dne 13.3.2018, ki ga je ta pripravila na podlagi dopisa Varuha človekovih pravic:

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]

Sent: Thursday, March 22, 2018 10:36 AM

To: 'varuh@varuh-rs.si'; 'gp.irsop@gov.si'; 'irsop.oe-lj@gov.si'; 'gp.ijs@gov.si'; 'gp.irskm@gov.si'; 'info@varuh-rs.si'

Cc: 'Boris Vičič'; 'ipop@ipop.si'; 'pic@pic.si'; 'Tajništvo OE Ljubljana'

Subject: RE: Dopis Varuha človekovih pravic

Importance: High

Spoštovani,

Prilagamo odgovor Inšpektorata za okolje in prostor (IRSOP), z dne 13.3.2018, številka 070-4/2017/22, na podlagi dopisa urada Varuha človekovih pravic.

Z odgovorom se ne strinjamo, odgovor vsebinsko ne odgovarja pozivu iz dopisa Urada Varuha človekovih pravic.

Odgovor predstavlja norčevanje pri obravnavi opozoril in pobud prizadete javnosti, kot smo člani Društva za urbano okolje, Odbor za lepšo Staro Šiško.

Iz Dopisa Varuha človekovih pravic za IRSOP, številka dopisa 5.7 – 44/2017 – 8 – HA, z dne 22.2.2018 – podajamo izvleček (prejeli February 22, 2018):

Slednje pomeni, da inšpektorji pri svojem delu, poleg represivnih ukrepov, ki jih inšpektorji sprejemajo za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, delujejo tudi preventivno. Določba 33. člena ZIN nalaga inšpektorji, da mora obravnavati vse pisne zahtevke in nanje odgovoriti v skladu s predpisi, ki jih nadzoruje, torej podati tudi pojasnila o veljavni zakonodaji. Če inšpekcija prejme vprašanja, ki se nanašajo na predpise, za katere ni Varuh zaključuje, da vaša trditve, da IRSOP ni pristojen za razlago predpisov, ni v skladu z namenom, ki ga zasleduje 33. člen ZIN. Temu ustrezno vaša pojasnila pobudnici niso ustrezna in so v nasprotju z inšpektorjskimi obveznostmi, kot jih narekuje veljavna zakonodaja.

Urdu Varuha in IRSOP ter MOP smo že večkrat poslali dokazila o tem, da IRSOP nepravilno uporablja določila ZGO-1 in podzakonskih aktov, v primeru posegov v prostor - gradenj – **na parceli št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška (prilagamo naš dopis z argumentiranimi ugovori na navedbe IRSOP v dopisu z dne z dne 14.4.2017, v povezavi z odgovorom inšpektorata, štev. 0619 – 7/2016/7, z dne 15.11.2016)**

V dokazilih smo podrobno razčlenili neskladnost navedb IRSOP z določbami ZGO-1, ko IRSOP pojasnjuje svoje odklonilno stališče do ukrepanja s tem, da »na zemljišču ni gradnje objekta« ter da »niso narejena dela« za kakršna bi lastnik potreboval gradbeno dovoljenje, ter da je »stanje staro več let« (deloma tudi zaradi ne-ukrepanja gradbene inšpekcije).

Da je na terenu prišlo do nepravilnosti, je **ugotovil že ZVKDS v letu 2012:**

»Na ZVKDS so od šišenske izpostava UE Ljubljana dobili podatek, da za vzpostavitev parkirišča (na parcelah št. 1047/4 in 1029/3, k. o. Spodnja Šiška) gradbeno dovoljenje ni bilo pridobljeno, zato so podali prijavo nelegalne gradnje na inšpektorat. Na ZVKDS tudi menijo, da parkirišče pred sakralnim spomenikom degradira njegovo vizualno integriteto, zato je treba vzpostaviti stanje pred posegom.

- Ljubljanska enota Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije (ZVKDS) je na Inšpektorat RS za infrastrukturo podala prijavo nelegalne gradnje, ta pa jo je v nadaljevanju odstopil pristojnemu Inšpektoratu RS za okolje in prostor.«

Na naše argumente o nepravilni uporabi določil ZGO in podzakonskih aktov še do danes nismo prejeli ustreznih argumentiranih zavrnitev, kar bi moral storiti IRSOP na podlagi zadnjega poziva s strani Urada Varuha človekovih pravic.

Svoje nepravilno stališče, brez ustrezne argumentacije, je IRSOP ponovil vedno enako, tudi po ponovnem ogledu na terenu, kljub temu, da smo dokazovali, da gre za »črno gradnjo«, in da:

- gre za nelegalno rušitev legalno (z gradbenim dovoljenjem) zgrajene parkovne ureditve v vplivnem območju spomenika kulturne nepremične dediščine brez potrebnih soglasij za tak poseg
- gre za nelegalno spremenjeno namembnost iz parka v parkirišče v okviru zunanje ureditve območja stanovanjske gradnje soseske Stara cerkev in vplivnega območja spomenika državnega pomena del Jožeta Plečnika
- gre za nelegalno gradnjo parkirišča za cca 11 PM, ki presega velikost 200m² (ki je predpisana za nezahtevni objekt)
- gre za že izvedena gradbena dela - po naši oceni nelegalno (torej za »črno gradnjo«), brez vsakršnih potrebnih soglasij (s področja varstva kulturne dediščine, s področja gradenj v varovalnih pasovih ceste, priključkov na cestno omrežje, itd.)

Gradbeni inšpektor vsega navedenega ni preveril in ni ustrezno ukrepal v primeru nedovoljenih »posegov v prostor«, oziroma gradenj.

S tem je IRSOP postopal v nasprotju z ugotovitvami Upravne inšpekcije, ki jih predstavljamo v nadaljevanju in prilagojene navajamo:

Gre za ne-izvrševanje **1. odstavka in 3. odstavka 150. člena ter 152. Člena ZGO-1 v povezavi s 145. členom ZGO-1.**

Druga alineja 145. člena ZGO-1 namreč določa, da gradbeni inšpektor v okviru inšpekcijskega nadzorstva nadzoruje zlasti, ali se gradnja oziroma sprememba namembnosti izvaja **skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem.**

V zvezi s tem upravna inšpektorica najprej opozarja na določbo prvega odstavka 3. člena ZGO-1, po katerem **se lahko gradnja novega objekta, rekonstrukcija objekta in odstranitev objekta začne na podlagi pravnoomočnega gradbenega dovoljenja.**

Gradbeno dovoljenje je upravna odločba, s katero pristojni upravni organ dovoli gradnjo objekta in s katero določi pogoje, ki jih je treba pri gradnji upoštevati.

Pri vsem se sklicujemo na ugotovitve Upravne inšpekcije v zvezi s postopkom Gradbene inšpekcije, v primeru:

0610-381/2015/8

15.1.2016 IRSOP Upravni postopki in upravno poslovanje

uporaba in izvajanje procesnih določb materialnega predpisa (druga alineja 145. člena ZGO-1)
oblikovanje in izdelava zapisnikov in konkretnih upravnih aktov (pravne podlage v uvodih, oblikovanje izrekov, vsebina obrazložitev)
izvedba dokazov
inštrukcijski roki
nastop izvršljivosti
izvedba postopkov izvršbe
obravnavanje prijav, sporočil – 24. Člen ZIN

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/IJU/IJU_zapisniki/0610-381-2015-8_IRSOP.pdf

Izveček iz **Z A P I S N I K A o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**, Datum: 15.1.2016, INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR – prirejen za vsebino obravnavanega primera nelegalne gradnje, na parceli št 1047/4, k.o. Spodnja Šiška:

»V prijavi je izpostavljeno še, da gre v tej zadevi za primer, ko **gradbeni inšpektor kljub dokazani neskladni nelegalni** gradnji na podano prijavo **ne reagira in ne izreče inšpekcijskega ukrepa.**

Pooblaščenec prijavitelja je izpostavil, da v praksi obstajajo primeri, ko gradbeni inšpektor **kljub dokazani neskladni nelegalni** gradnji **na podano prijavo ne odreagira in ne izreče inšpekcijskega ukrepa** (prijavitelj pa v tem postopku nima položaja stranke), zato je med drugim predlagal Inšpekcijskemu svetu, da na osnovi predstavljenega konkretnega primera **zavzame stališče, s kakšnimi vzvodi zagotoviti učinkovitost inšpekcijskega postopanja v tem in temu podobnih primerih.**

Postopek gradbenega inšpektorja je urejen tudi v določbah Zakona o graditvi objektov¹, in sicer: 145. člen ZGO-1 določa, da gradbeni inšpektor v okviru inšpekcijskega nadzorstva nadzoruje zlasti:

- ali so **izpolnjeni pogoji za začetek gradnje oziroma drugih del po tem zakonu**
- ali se gradnja oziroma **sprememba namembnosti** izvaja skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem;
- ali se objekti gradijo ter ali **so zgrajeni** in vzdrževani tako, da zagotavljajo zanesljivost in izpolnjujejo bistvene zahteve po tem zakonu;
- ali so **izpolnjeni pogoji za začetek uporabe** objektov po tem zakonu;
- ali udeleženci pri graditvi objektov, ko opravljajo dejavnost prostorskega načrtovanja, projektiranja, revidiranja, gradnje in gradbenega nadzora, izpolnjujejo pogoje, določene s tem zakonom;
- ali se dela, za katera ni treba pridobiti dovoljenj po tem zakonu, **izvajajo v skladu s prostorskimi akti in gradbenimi predpisi;**
- ali se gradi objekt, za katerega je izdan sklep, s katerim se je dovolila obnova postopka in zadržanje izvršitve gradbenega dovoljenja.

Upravna inšpektorica uvodoma izpostavlja, da pristojnost upravne inšpekcije ni presoja pravilnosti vsebinskih odločitev gradbenega inšpektorja, zato se opredeljuje le do postopanj v zvezi z izvrševanjem **1. odstavka in 3. odstavka 153., 150 člena ter 152. Člena ZGO-1 v povezavi s 145. členom ZGO-1.**

Druga alineja 145. člena ZGO-1 namreč določa, da gradbeni inšpektor v okviru inšpekcijskega nadzorstva nadzoruje zlasti, ali se gradnja oziroma sprememba namembnosti izvaja **skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem.**

V zvezi s tem upravna inšpektorica najprej opozarja na določbo prvega odstavka 3. člena ZGO-1, po katerem **se lahko gradnja novega objekta, rekonstrukcija objekta in odstranitev objekta začne na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja.**

Gradbeno dovoljenje je upravna odločba, s katero pristojni upravni organ dovoli gradnjo objekta in s katero določi pogoje, ki jih je treba pri gradnji upoštevati.«

NAŠA OPOMBA: Tekst v Zapisniku glede »neskladne gradnje« je za obravnavani primer prečrtan in nadomeščen s tekstom, ki naj bi veljal v primeru nelegalne gradnje v *poševno napisanem* tekstu.

Iz ZGO:

150. člen (splošni inšpekcijski ukrepi)

(1) Pristojni gradbeni inšpektor z odločbo:

1. **odredi, da se nepravilnosti, ki jih ugotovi v zvezi z objektom ali gradnjo in vzdrževanjem, odpravijo v roku, ki ga določi;**
2. odredi, da se ustavi nadaljnja gradnja, če se ne odpravijo ugotovljene nepravilnosti v roku, ki ga je določil;
3. prepove uporabo objekta:
 - ki se uporablja brez uporabnega dovoljenja;
 - ki se mu spremeni namembnost brez gradbenega dovoljenja;
 - ki se mu spremeni namembnost, za katero ni potrebno gradbeno dovoljenje, v nasprotju s prostorskimi akti ali gradbenimi predpisi;
4. prepove vgrajevanje:
 - gradbenih proizvodov, ki ne izpolnjujejo predpisanih pogojev, ali
 - materialov oziroma mineralnih surovin, za katere ne obstoji dokazilo, da so iz legalnega kopa.

(2) Pristojni gradbeni inšpektor mora o svojih ugotovitvah iz 4. točke prejšnjega odstavka brez odlašanja obvestiti pristojnega tržnega inšpektorja.

152. člen (inšpekcijski ukrepi pri nelegalni gradnji)

(poseg odločbe US o načinu izvrševanja tega člena)

V primeru nelegalne gradnje pristojni gradbeni inšpektor odredi, da se gradnja takoj ustavi ter **da se že zgrajeni objekt ali del objekta v določenem roku na stroške inšpekcijskega zavezanca odstrani, vzpostavi prejšnje stanje ali drugače sanira objekt, del objekta oziroma zemljišče, če vzpostavitev v prejšnje stanje ni možna.**

V dopisu z dne 13.3.2018, št. 070-4/2017/22 IRSOP vztraja pri vsebinah svojih odločitev z napačno argumentacijo, ne glede na navedbe iz 3., 150., 152. in 145. Člena ZGO, ter drugih.

O vsem obveščamo še pristojne inšpekcije za področje varstva kulturne dediščine ter delovanja javne uprave.

S spoštovanjem,

vas vljudno pozdravljamo

Društvo za urbano okolje, Odbor za lepšo Staro Šiško,

Predsednica društva Martina Lipnik, univ.dipl.inž.arh.

Priloga:

- odgovor IRSOP z dne 13.3.2018, na podlagi dopisa Urada VČP
- dopis Društva DUO z dne 5.8.2017, z argumentiranimi ugovori na navedbe IRSOP (na katere pričakujemo odgovor, posledično pa ustrezno učinkovito ukrepanje inšpekcije)

Pripis:

O nepravilnostih smo v okviru priloženega dopisa z dne 5.8.2017 obvestili vse spodaj naštete naslovnike, povratni odziv smo dobili samo s strani urada Varuha človekovih pravic, ter IRSOP v okviru MOP, ostale inštitucije in uradniki so do danes ostale neodzivne, ne glede na kršitve, ki jih izpostavljam:

Naslovniki:

- MOP, Ministrstvo za okolje in prostor
Dunajska cesta 48
1000 Ljubljana, E: gp.mop@gov.si
- RS MOP, Inšpektorat za okolje in prostor
Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana, e-pošta: gp.irsop@gov.si
- MOP, kabinet ministrice
vodja kabineta: mag. Elena Del Fabro, e-pošta: elena.delfabro@gov.si
- MOP, direktorat za prostor, graditev in stanovanja
generalna direktorica: Barbara Radovan, e-pošta: barbara.radovan@gov.si
- MOP, Sektor za graditev, e-pošta: sasa.galonja@gov.si
- MOP, Služba za sistem okolja in prostora, e-pošta: luka.ivanic@gov.si
- MOP, sekretarka, e-pošta: sabina.jereb@gov.si
- Varuh človekovih pravic

Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana, e-pošta: info@varuh-rs.si

- **Državno pravobranilstvo republike Slovenije**

Šubičeva ulica 2 1000 Ljubljana , e-pošta: vlozisce.dprs@dp-rs.si, urad.dprs@dp-rs.si

- **Ministrstvo za javno upravo**

Tržaška cesta 21 , 1000 Ljubljana

Inšpektorat za javni sektor, Upravna inšpekcija, e-pošta: gp.mju@gov.si

- **Ministrstvo za kulturo**

Maistrova ulica 10

- 1000 Ljubljana , E: gp.mk@gov.si

Inšpektorat republike Slovenije za kulturo in medije

Metelkova 4, 1000 Ljubljana , E: gp.irskm@gov.si

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]

Sent: Wednesday, March 15, 2017 5:27 PM

To: 'Gp.Irsop@gov.si'; 'irsop.oe-lj@gov.si'

Subject: FW: odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha ČP_obvestilo inšpektorata

..

22.2.2018 smo prejeli dopis iz urada VČP, naslovljen na IRSOP:



Številka: 5.7 - 44 / 2017 - 8 - HA

Datum: 22.02.2018

Naslovljeno:

REPUBLIKA SLOVENIJA

Ministrstvo za okolje in prostor

Inšpektorat RS za okolje in prostor (IRSOP)

Gospa

Dragica Hržica, glavna inšpektorica

Dunajska cesta 58

1000 Ljubljana

gp.irsop@gov.si

IZVLEČEK:

kot ste seznanjeni, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) obravnava pobudo Martine Lipnik. V tej zvezi ste nam sicer že posredovali **vaš odgovor št. 070-4/2017/2, z dne 15. 3. 2017** in nas med drugim seznanili z vašim dopisom pobudnici št. 0619-7/2016/12, z dne 20. 2. 2017. Na omenjeni odgovor smo se odzvali z **našim dopisom št. 7.0-7/2017-10-DOLI, z dne 29. 3. 2017**, kjer smo med drugim navedli:

»V vednost ste nam posredovali dopis IRSOP št. 0619-7/2016/12 z dne 20. 2. 2017, v katerem ste pobudnici podali naslednje pojasnilo:

Glede na navedeno vas želimo opozoriti na **33. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru** (v nadaljevanju: ZIN), ki določa, da:

"Inšpekcije s ciljem preventivnega ukrepanja:

- *odgovarjajo na pisna vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, ki se nanašajo na delovanje inšpekcije,*
- *preko medijev obveščajo javnost o ugotovljenih nepravilnostih ter o posledicah kršitev zakonov in drugih predpisov,*
- *na druge načine delujejo v smislu osveščanja javnosti."*

Slednje pomeni, da inšpektorji pri svojem delu, poleg represivnih ukrepov, ki jih inšpektorji sprejemajo za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, delujejo tudi preventivno. Določba 33. člena ZIN **nalaga inšpekciji, da mora obravnavati vse pisne zahtevke in nanje odgovoriti v skladu s predpisi, ki jih nadzoruje, torej podati tudi pojasnila o veljavni zakonodaji.** Če inšpekcija prejme vprašanja, ki se nanašajo na predpise, za katere ni pristojna, jih mora brez odlašanja poslati pristojnemu organu in o tem obvestiti stranko (tako tudi v: Bojan Bugarič et al.: *Komentar zakonov s področja uprave*, Ljubljana: Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti, 2004, str. 921-931).

Varuh zaključuje, da vaša trditev, da IRSOP ni pristojen za razlago predpisov, **ni v skladu z namenom, ki ga zasleduje 33. člen ZIN.** Temu ustrezno vaša pojasnila pobudnici niso ustrezna in so v nasprotju z inšpekcijskimi obveznostmi, kot jih narekuje veljavna zakonodaja.

Upoštevajoč vse navedeno vas pozivamo, da dopise pošiljateljev obravnavate v okviru svojih pristojnosti in skladno s pooblastili, ki izhajajo iz zavezujočih predpisov delovnega področja IRSOP.«

Pobudnica nas je naknadno seznanila z **vašim dopisom št. 070-4/2017/19, z dne 8. 9. 2017,** v katerem ponovno navajate, da »gradbena inšpekcija IRSOP ni pristojna za posredovanje mnenj, razlag zakonov, uredb, prostorskih aktov ali odločanja oziroma presojanja ustreznosti zakonskih podlag«.

Kot smo pojasnili že v dopisu št. 7.0-7/2017-10-DOLI, z dne 29. 3. 2017, se z vašim stališčem ne strinjamo. Vztrajamo pri mnenju, da inšpektorji pri svojem delu, poleg represivnih ukrepov, ki jih sprejemajo za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, delujejo tudi preventivno, saj določba 33. člena ZIN **nalaga inšpekciji, da mora obravnavati vse pisne zahtevke in nanje odgovoriti v skladu s predpisi, ki jih nadzoruje, torej podati tudi pojasnila o veljavni zakonodaji.** Takšno ravnanje od vas terjaja predpis (konkretno ZIN), prav tako pa tudi načelo dobrega upravljanja, ki je temeljna podstat delovanja vsakega organa javnega sektorja.

V obravnavani zadevi je po mnenju Varuha ključno vprašanje ravno razhajanje v tolmačenju veljavne zakonodaje med IRSOP (gradbeno inšpekcijo) in pobudnico oziroma prijaviteljico. Ob sklicevanju na 7. člen Zakona o varuhu človekovih pravic (ZVarCP) vas ponovno pozivamo, da dopise pošiljateljev (in tudi konkretne prijaviteljice) obravnavate v okviru svojih pristojnosti in skladno s pooblastili, ki izhajajo iz zavezujočih predpisov delovnega področja IRSOP ter v skladu s tem posredujete tudi pisne odgovore prijaviteljem. To, kot že navedeno, pričakujemo tudi v obravnavani zadevi. Prosimo, da odgovor, ki ga boste posredovali pobudnici, v 20 dneh po prejemu tega dopisa v vednost posredujete tudi Varuhu. Zahvaljujemo se za sodelovanje.

Vlasta Nussdorfer
varuhinja človekovih pravic

19.9.2017 smo Uradu VČP poslali obsežno poročilo

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]
Sent: Tuesday, September 19, 2017 3:40 PM
To: 'varuh@varuh-rs.si'
Subject: RE: Poziv Varuha človekovih pravic

V povezavi s pošto - odgovor na poziv Varuha človekovih pravic danes - pošiljamo še prikaz zasledovanja javnega interesa v zadevi, s strani javnih občil (v prilogi), ter povzetek vsebin dokumentov o ukrepanju s strani inšpekcije za varstvo kulturne dediščine: itd..

18.9.2017 smo prejeli odzivno pismo Urada VČP:

Od
varuh@varuh-rs.si Poziv Varuha človekovih pravic 18.9.2017 74 KB



Številka: 5.7 - 44 / 2017 - 3 - D^{REP}
Datum: 14.09.2017

IZVLEČEK:

Upošteva je navedeno vas zato vlijudno vabimo, da svojo pobudo skladno z Zakonom o varuhu človekovih pravic (ZVarCP) dopolnite v roku 20 dni od prejema tega dopisa, to je Varuhu posredujete najmanj odgovore MOP oziroma dokumentacijo, iz katere izhajajo očitki zoper njihovo delo.

10.9.2017 smo se pritožili na Urad VČP zaradi neprimerne reakcije MOP in IRSOP

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]
Sent: Sunday, September 10, 2017 11:06 AM
To: 'info@varuh-rs.si'; 'gp.mop@gov.si'; 'gp.mk@gov.si'; 'gp.mju@gov.si'; urad.dprs@dp-rs.si; vlozisce.dprs@dp-rs.si; gp.irskm@gov.si; 'irsop.oe-lj@gov.si'
Subject: RE: Odgovor IRSOP
Importance: High

Spoštovani,

Sporočamo vam, da smo nemudoma prejeli formalni odgovor Inšpektorata za okolje in prostor, dejanske težave na lokaciji pa ostajajo nespremenjene.

Tak način obravnavanja zainteresirane javnosti v odnosu do nepravilnosti v prostoru ocenjujemo za nedopusten, ali vsaj neprimeren. Odgovor IRSOP v prilogi.

Enako velja za reakcijo MOP v isti zadevi – odgovor v prilogi.

Pojasnjujemo: itd...

Dne 8.9.2017 smo s strani MOP prejeli dopis:

From: gp.mop@gov.si [mailto:gp.mop@gov.si]
Sent: Friday, September 08, 2017 10:01 AM
To: martina.lipnik@siol.net
Subject: 060-12/2017/12 - pojasnilo stranki

Sporočilo poslal(a): Janja Butala/MPZ/GOV

(See attached file: 12-908075543-0001.pdf)

NA dopis IRSOP, številka 070-4/2017/15, z dne 10.8.2017, smo odgovorili 10.8.2017, kot sledi:

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]
Sent: Thursday, August 10, 2017 1:48 PM
To: 'info@varuh-rs.si'; 'gp.mop@gov.si'; 'gp.mk@gov.si'; 'gp.mju@gov.si'; urad.dprs@dp-rs.si; vlozisce.dprs@dp-rs.si; gp.irskm@gov.si
Subject: FW: Odgovor IRSOP
Importance: High

Spoštovani,

Sporočamo vam, da smo nemudoma prejeli formalni odgovor Inšpektorata za okolje in prostor, dejanske težave na lokaciji pa ostajajo nespremenjene.

Tak način obravnavanja zainteresirane javnosti v odnosu do nepravilnosti v prostoru ocenjujemo za nedopusten, ali vsaj neprimeren.

Prosimo za vašo intervencijo, na podlagi vam že posredovane Zadeve: Nadzor na delom IRSOP_FW: 060-12/2017/5 - odgovor stranki.

V imenu Društva DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško
Predsednica
Martina Lipnik, u.d.i.a.
Jelovškova 2f, 1000 Ljubljana

10.8.2017 je IRSOP poslal dopis, številka 070-4/2017/15

From: "Inšpektorat RS za okolje in prostor" [mailto:gp.irsop@gov.si]
Sent: Thursday, August 10, 2017 1:08 PM
To: Martina Lipnik
Subject: Odgovor IRSOP



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

Številka: 070-4/2017/15
Datum: 10. 8. 2017

Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (v nadaljevanju IRSOP) je dne 9. 8. 2017 v obravnavo prejel vaš dopis, naslovljen kot »FW: 060-12/2017/5 – odgovor stranki«. V dopisu navajate, da v prilogi pošiljate vaš ponovni protest proti delovanju IRSOP (gradbene inšpekcije) v praksi, in proti podpori temu s strani Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljevanju MOP). Navajate, da v vašem protestu podrobno opisujete, v čem še vedno obstaja problem, in sicer, da inšpekcijska služba na podlagi neverodostojnih izgovorov ne ukrepa, na terenu pa še naprej evidentno obstaja kršitev prostorskih in gradbenih zakonskih in podzakonskih določil, zaradi napačnega ravnanja gradbene inšpekcije kršitev ostaja brez sankcij in s tem brez možnosti povrnitve v legalno stanje. Navajate, da nadzor nad pogojno nezakonito gradnjo na lokaciji parc. številka 1047/4, k.o. Spodnja Šiška, ki je sprožila vaš ugovor na delovanje inšpekcije, je potreben za postopke nelegalne rušitve legalno zgrajene (urejene) parkovne ureditve v območju gradnje »Stara cerkev«, sedaj tudi v okviru vplivnega območja »kulturnega spomenika državnega pomena« in (nelegalne) gradnje parkinšča, brez ustreznih soglasij pristojnih javnih služb, in večjega od 200m², vse na parceli št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška, v Ljubljani. Navajate, da inšpekcija v do sedanjih obravnavah zadeve teh pojavov v Spodnja Šiška, v Ljubljani. Navajate, da inšpekcija v do sedanjih obravnavah zadeve teh pojavov v prostoru in na terenu sploh ni ugotavljala, oziroma jih je zanikala ter da so dela bila že izvršena, kar je očitno inšpekciji preprečevalo vsakršno ukrepanje. Navajate izjavo inšpekcije ter da je MOP takemu izhodišču pritrnilo, z navedbo raznih formalnih principov pa podprlo delo inšpekcije v obravnavanem primeru, o dejanski problematiki obravnave vrst objektov in vrste del pa se ni izreklo. Navajate, da je dejstvo, da na parkovni ureditvi z drevjem ni (bilo) mogoče parkirati in da so morala biti izvedena ustrezna rušitvena dela in nato nova gradbena dela, da je sedaj površina zazidana za potrebe parkiranja, kjer dejansko »parkirajo vozila«. Pričakujete ustrezen odziv na vaš protest, to je ponovno in poglobljeno obravnavo problema, ter obvestilo o novih opredelitvah strokovnih služb, ki morajo skrbeti za red v prostoru in pri gradnjah.

V zvezi z vašo zahtevo z dne 9. 8. 2017, na podlagi 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, podajamo naslednje pojasnilo.

O ukrepanju IRSOP v zvezi s posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4 in 1029/3, k.o. Spodnja Šiška, ste bili večkrat natančno obveščeni in seznanjeni. Z vpogledom v predmetno zadevo je bilo

ugotovljeno, da ste bili z naše strani nazadnje obveščeni z dopisom št. 070-4/2017/12 z dne 14. 4. 2017 ter nato 24. 4. 2017 še s strani Ministrstva za okolje in prostor z dopisom št. 060-12/2015/5.

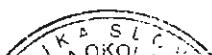
Kot pobudnik inšpekcijskega postopka ste bili o ugotovitvah gradbenega inšpektorja obveščeni. S tem, ko vas je gradbeni inšpektor obvestil o svojih ugotovitvah v zvezi z vašo pobudo, pa so izčrpana vsa upravičenja, ki jih imate kot pobudnik v zvezi z inšpekcijskim postopkom. Drugih upravičenj v postopku ali v zvezi s postopkom pa nimate, kar je skladno s 24. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru.

Ponovno vam pojasnjujemo, da organ ni dolžan v nedogled pripravljati odgovore, temveč le, dokler je zadeva še smiselna oziroma smotrna – vsebine izčrpane (dopis MJU št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015).

Glede na to, da v inšpekcijskih postopkih gradbenega inšpektorja ni bilo novih dejstev, v zvezi z obstoječimi dejstvi pa ste prejeli ustrezne odgovore, menimo, da vam je bilo iz pristojnosti gradbene inšpekcije korektno odgovorjeno.

Pripravila:

Baroš
Vesela Baroš,
gradbena inšpektorica



p.p. Melina Omrzel Petek

Dragica Hržica,
glavna inšpektorica Inšpektorata
RS za okolje in prostor

Vročili:

Ga. Martina Lipnik (na elektronski naslov martina.lipnik@siol.net)

V vrednost:

- Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska 48, 1000 Ljubljana (na elektronski naslov gp.mop@gov.si)

Dne 9.8.2017 smo se DUO pritožili Uradu VČP

Potrditev prejema: od

info@varuh-rs.si Zadeva Re: FW: 060-12/2017/5 - odgovor stranki Prejeto 9.8.2017 Velikost 2 MB

UGOVOR DUO na stališča IRSOP v Odgovoru inšpektorata na vprašanja VČP, 28.7.2017

From: MARTINA LIPNIK [<mailto:martina.lipnik@siol.net>]

Sent: Thursday, July 28, 2016 9:58 AM

To: 'gp.irsop@gov.si'; 'gp.mop@gov.si'; 'gp.mju@gov.si'; 'gp.mp@gov.si'

Cc: varuh@varuh-rs.si; DAL; drustvo.dupps@gmail.com; ZAPS; izs@izs.si; 'mreza@ipop.si'

Subject: Odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha ČP

Importance: High

Spoštovani,

V skladu z navodili Urada Varuha človekovih pravic vam pošiljamo ugovor v zvezi z vašimi stališči, ki ste jih postavili v odgovorih na naša vprašanja.

Vprašanja so bila postavljena v okviru dogodkov v Uradu Varuha človekovih pravic, kot so sestanki civilnih iniciativ s področja varstva okolja, z vabljenimi odgovornimi službami v državi.

Številka: 70-4/2016-111-DOLJ

Datum: 22.08.2018

Z dopisom (), ki smo ga dne 23.6.2016 prejeli s strani urada Varuha človekovih pravic, smo bili obveščeni o vsebini odgovorov inšpektorata.

V nekaterih poglavitnih elementih se z njimi ne moremo strinjati, in menimo, da si inšpektorat določena določila v zakonodaji ne razlaga pravilno, oziroma jih uporablja pomanjkljivo, brez poznavanja vzporednih zakonskih in strokovnih relevantnih določb.

V nadaljevanju v prilogi izpostavljam naše pomisleke, in želimo, da bi jih preverile tudi službe, ki bedijo nad pravilnim delovanjem inšpektorata in izvajanjem nalog z njihovega področja dela, s strokovnega stališča obvladovanja celotnega področja gradenj.

S spoštovanjem,

Predsednica društva DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško,

Martina Lipnik, univ.dipl. inž.arh.

From: MARTINA LIPNIK [<mailto:martina.lipnik@siol.net>]

Sent: Wednesday, March 15, 2017 2:19 PM

To: 'Gp.Irsop@gov.si'; 'irsop.oe-lj@gov.si'

Subject: FW: odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha ČP_obvestilo inšpektorata

Importance: High

From: MARTINA LIPNIK [<mailto:martina.lipnik@siol.net>]

Sent: Wednesday, March 15, 2017 2:15 PM

To: 'gp.mju@gov.si'; 'gp.ijs@gov.si'; 'gp.mop@gov.si'; 'gp.mp@gov.si'; 'gp.irsop@gov.si'; 'info@varuh-rs.si'; varuh@varuh-rs.si; 'gp.irskm@gov.si'

Cc: 'IPoP Ljubljana'; pic@pic.si; ZAPS; 'izs@izs.si'; 'Andreja Žibret'

Subject: FW: odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha ČP_ obvestilo inšpektorata

Importance: High

Spoštovani,

Na podlagi naših opozoril, prošelj, dokazovanj in zahtev o pravilnem reševanju nadzora problematike nedovoljenih gradbenih del (ki smo jih opisali in dokazovali v priloženem gradivu), na lokaciji »vplivnega območja« zaščitenege spomenika Plečnikove kulturne dediščine, Spomeniško zaščitena nepremičnina,

Evidenčna številka **2000**, Ime **Ljubljana - Cerkev sv. Jerneja v Šiški**, Predpis **Odlok o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena**, parcela št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška, je Inšpektorat za okolje in prostor dne 14.3.2017 ponovno opravil ogled na terenu, in podal ugotovitev, da »**je stanje zemljišča glede na inšpekcijski ogled z dne 22. 12. 2015 nespremenjeno. Glede na to, da pri ponovnem kontrolnem inšpekcijskem ogledu z dne 14. 03. 2017 ni bila ugotovljena kršitev zakonskih določb Zakona o graditvi objektov, se je na kraju samem postopek ustavil na podlagi 28.člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru**«.

Opredelitvi inšpektorata ugovarjamo in trdimo, da je napačno opredelil »predmet nadzora«, kar dokazujemo v priloženem dopisu.

Pri tem gre za napačno uporabo in izvajanje procesnih določb materialnega predpisa (predvsem alineje 1,2,3,4 in 6 iz 145. člena ZGO-1)

V resnici gre za že izvedena domnevno nelegalna rušitvena dela pred tem legalno grajene zelenice (po naših podatkih brez gradbenega dovoljenja za rušenje), ter na to za domnevno nelegalno izvedena gradbena dela za gradbeno-inženirski objekt »parkirišče«.

Izvedeni objekt presega pogoje, ki opredeljuje »nezahtevne objekte« (velikost površine parkirišča), poleg tega bi moral imeti na obravnavani lokaciji zbranih kar nekaj soglasij za dovoljeno gradnjo.

Inšpektorat v svojem obvestilu o ogledu domnevne »črne gradnje« na lokaciji ne poroča, kako je preveril domnevne nepravilnosti, oziroma vztraja na stališču, da ne gre za objekt po ZGO (v okviru prvotnega ogleda), oziroma ni kršitev po ZGO. Temu nasprotujemo.

Da je stališče Inšpektorata, da »**gre za gradnjo objekta, ki ne predstavlja gradbišča v smislu gradbenih predpisov oziroma tovrstno zemljišče ne predstavlja kršitve Zakona o graditvi objektov**« nepravilno, smo dokazovali že v prvotnem postopku Inšpektorata, ki ga je izvedel 22.12.2015, in nadalje.

Kljub temu, da na našo argumentacijo nepravilnosti stališč inšpektorata ta ni podal nobenih zadovoljivih utemeljitev svojih stališč, še naprej vztraja pri istih.

Poleg tega nas inšpektorat napotuje, da sami iščemo uradna tolmačenja, ali kljub vsemu gre za objekt po ZGO, ali ne, na Ministrstvu za Okolje in prostor direktno.

Menimo, da je celotna zadeva tudi del poslovanja po ZUP, ko morajo uradni organi med seboj tvorno sodelovati v podporo državljanom, ne pa, da jih pošiljajo od »Poncija do Pilata« in s tem dejansko povzročajo »administrativne ovire«!

S spoštovanjem vas lepo pozdravljamo in pričakujemo pravilno ukrepanje inšpekcije in nadzor nad delovanjem te inšpekcije.

Predsednica društva DUO, Odbora za lepšo staro Šiško
Martina Lipnik, univ.dipl.inž.arh.

| |
|---|
| 14.4.2017 nam je bilo poslano naslednje s strani MOP: |
|---|

Od

"Inšpektorat RS za okolje in prostor"

Odgovor IRSOP

14.4.2017

283 KB

Ministrstvo za okolje in prostor
Dunajska cesta 48

1000 Ljubljana

Številka: 070-4/2017/12

Datum: 14. 4. 2017

ZVEZA: Dopis MOP št. 060-12/2017/2 z dne 24. 3. 2017

IZVLEČEK:

Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (v nadaljevanju IRSOP) je dne 29. 3. 2017 v običajni prejeti dopis Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljevanju MOP) št. 060-12/2017/2 z dne 24. 3. 2017. MOP v dopisu št. 060-12/2017/2 navaja, da je 20. 3. 2017 prejelo naš dopis, iz katerega izhaja, da smo jim zadevo, št. 070-4/2017 v zvezi s pritožbami pobudnice ga Martina Lipnik (v nadaljevanju pobudnica) z dne 15. 3. 2017 na naš odgovor, št. 070-4/2017-2 z dne 15. 3. 2017 odstopili v pristojno reševanje, s prošnjo, da zadevo pregledajo in pobudnico odgovorijo ter nas seznanijo z njihovimi odgovorom in ugotovitvami, saj pobudnica očitno z našim odgovorom ni bila zadovoljna, ob sklicevanju na drugi odstavek 16. člena Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju Uredba). MOP nam je pojasnil, da v okviru svoje nadzorske funkcije v skladu s 24. členom Zakona o državni upravi (v nadaljevanju ZDU-1) nadzoruje delo organa v sestavi in zahteva poročila, podatke in druge dokumente v zvezi z opravljanjem dela organa v sestavi, s tem, da poudarjajo, da se ministrstvo v okviru nadzora ne more spuščati v konkretne postopke, ki jih v okviru svoje funkcije opravlja inšpektorat samostojno. MOP navaja, da je pristojno preverjali komunikacijo organov v sestavi s strankami, saj morajo le-ti pri delu upoštevati določbo 5. čl. ZDU-1 in določbe Uredbe, kot drugostopenjski organ pa lahko odloča le v primeru pritožb nad konkretnimi posamičnimi upravnimi akti, torej le v primeru vloženih pravnih sredstev. MOP navaja, da lahko torej našo zadevo obravnava le z vidika ustreznosti komunikacije in pri tem ugotavlja, ali so bile spoštovane določbe v zvezi s poslovanjem s strankami ter ali je bilo stranki dogovorjeno skladno z določbami 16. člena Uredbe. Glede na navedeno so nam odstopljeno zadevo skladno z določbo ostega odstavka Zakona o splošnem upravnem postopku odstopili v pristojno reševanje ter nas pozvali, da jim posredujemo kratko poročilo v predmetni zadevi in se hkrati opredelimo do morebitnih novih navedb predlagateljice, ji odgovorimo, odgovor pa posredujemo tudi njim.

V zvezi z zahtevo MOP št. 060-12/2017/2 z dne 24. 3. 2017 ter tremi dopisi pobudnice z dne 15. 3. 2017, na podlagi 16. člena Uredbe o upravnem poslovanju, podajamo naslednje pojasnilo, ki šteje tudi kot poročilo v predmetni zadevi in odgovor na dopise pobudnice z dne 15. 3. 2017.

Gradbena inšpekcija je bila v zvezi s posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4, 1029/3, 1047/22, k.o. Spodnja Šiška ter parkirne ureditve v območju gradnje »Stara cerkev«, že leta 2015, s prijavo obveščena. V letu 2015 je bil uveden inšpekcijski postopek 06122-589/2015 po uradni dolžnosti. Dne 12. 5. 2015 je bil opravljen inšpekcijski pregled na kraju samem, na katerem je bilo ugotovljeno, da oznake za parkirna mesta in cvetlična korita ne predstavljajo parkirnišča kot objekta v skladu z Zakonom o graditvi objektov, posledično gradbeni inšpektor ni pristojen za ukrepanje. Ker ni bilo ugotovljenih kršitev predpisov nad katerimi gradbeni inšpektor izvaja inšpekcijski nadzor je bil, skladno z 29. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru, postopek ustavljen.

V nadaljevanju je bila gradbeni inšpekciji posredovana dopolnitev prijave glede izvedenega posega na zemljišču s parc. št. 1047/4 in 1029/3, k.o. Spodnja Šiška. Po zaključenem ugotoviteljem postopku ter opravljenem ogledu na kraju samem dne 10. 11. 2015 in 22. 12. 2015, je bil dne 19. 1. 2016 izdan sklep 06122-3004/2015-7, s katerim je bil inšpekcijski postopek 06122-3004/2015 v upravni zadevi ureditve parkirnišča na zemljišču s parc. št. 1029/3 in 1047/4, obe k.o. Spodnja Šiška ustavljen, kaj ni bilo ugotovljenih kršitev Zakona o graditvi objektov nad katerimi gradbeni inšpektor izvaja nadzor.

V zvezi s povzvedbo Varuha človekovih pravic smo pobudnici 15. 3. 2017 poslali odgovor št. 070-4/2017/2, v katerem smo ji ponovno pojasnili naše postopanje v zvezi s podanimi pobudami. Pobudnica z našim odgovorom št. 070-4/2017/2 z dne 15. 3. 2017 ni bila zadovoljna, zato je 15. 3. 2017 podala tri ugovore, ki smo jih 17. 3. 2017 odstopili v pristojno reševanje na MOP. MOP nam je 24. 3. 2017, zadevo, kol je bilo ugotovljeno pojasnjeno, z dopisom št. 060-12/2017, odstopil zadevo nazaj.

V zvezi z ugovori z dne 15. 3. 2017, ki so bili podani zoper naš odgovor št. 070-4/2017/2, pojasnjujemo, da v okviru odgovarjanja na prejete vloge IKSOP ne more presojati zakonitosti stanja v konkretnem primeru, tako tudi ne ali so zvedeni posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška objekti po Zakonu o graditvi objektov. Takšno presojo lahko opravi in je opravil le pristojni inšpektor po izvedenem ugotoviteljem postopku, v katerem je ugotavljal vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravično odločitev.

Itd..

Načinje se pojasnjujemo, da organ ni dolžan v nedogled pripravljati odgovore, temveč le, dokler je zadeva še smiselna oziroma smotna – vsebine izčrpane (dopis MJU št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015). V prilogi, da organ v krajšem obdobju prejme več dopisov s podobno vsebino lahko te vsebine združi in poda en odgovor ter navede datume dopisov, na katere podaja odgovor. V nadaljevanju v zvezi s posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška menimo, da smo pobudnici podali vsa pojasnila.

Pripravila:

B. Baroš
Vesela Baroš,
gradbena inšpektorica



Dragica Hržica
Dragica Hržica,
glavna inšpektorica Inšpektorata
RS za okolje in prostor

30.3.2017 smo prejeli odzivno pismo Urada VČP:

Od

varuh@varuh-rs.si

mnenje Varuha človekovih pravic

30.3.2017

115 KB

Številka: 7 0 - 7 / 2017 - 10 - DŠLP
Datum: 29.03.2017

Naslovljeno na

REPUBLIKA SLOVENIJA
Ministrstvo za okolje in prostor
Inšpektorat RS za okolje in prostor
Gošča
Drobnica hribov, glavnina inšpektorata
Drobnjaka cesta 6b
1000 Ljubljana
gp.insep@nov.si

IZVLEČEK:

Vaše odgovore smo natančno proučili in ugotavljamo, da je bila pobuda Varuhu utemeljena, saj je, kot ugotajate iz predložene dokumentacije OE Ljubljana na dopis pobudnice z dne 21. 12. 2016 odgovorila šele 14. 3. 2017 z dopisom št. 06121-175/2017-5. To je skoraj tri mesece po prejemu dopisa s strani »Sedeža IRSOP«, ki je, kot ste navedli, dopis pobudnice dne 22. 12. 2016 le preprosto v sedežnjo obravnavo OE Ljubljana. Ker to pomeni prekinitev roka, ki izhaja iz 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, štejeemo, da je IRSOP v zadevi prekršil načelo dobrega upravljanja, kot ga določa 5. člen Zakona o varstvu človekovih pravic.

Glade na navedeno vas šeleto opozoriti na 33. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju ZIN), ključno, da:

Inšpekcija s ciljem preprečitve ukrepanja

- odgovarjajo na vprašanja varušanca posameznikov, podjetij in inštitucij, ki se nanašajo na delovanje inšpekcije
- preko medijev obveščajo javnost o ugotovljenih nepravilnostih ter o posledicah kršitev zakonov in drugih predpisov
- na druge načine delujejo v smislu osveščanja javnosti.

Ste razne poročili, da inšpekcija ni svojem delu, poleg npr. pasivnih ukrepov ki jih inšpekcija sprejema za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, vključno tudi preventivni. Davčna 33. člen ZIN nalaga inšpekciji, da mora obravnavati vaše priene zahteve in nanje odgovoriti »vključno s poizkusom, ki jih nadzoruje, torej podati tudi pojasnila o veljavni zakonodaji. Če inšpekcija pri ne ustreženju, se ne kažejo na prepise, da soleta ni pristojna, jih mora brez odlašanja podati pristojnemu organu. In o tej 7. osebnosti stvari (tako kot v Rejer, Hugarčič ali: Komentar zakonov s pravico uprave, Ljubljana: IRSOP in javna uradna pri Pravni fakulteti, 2004, str. 321-331).

Varuh zaključuje, da vaša intencija, da IRSOP ni v skladu z različnimi predpisi, ni v skladu z namenom, ki ga zahteva 33. člen ZIN. Temu ustrezno vaše pojasnila podudno niso ustrezna. Vi ste v inšpekciji s inšpekcijskimi povpraševanji, od jih nadkujate veljavna zakonodaja.

Upoštevamo vam predloženo dok. dokumentacijo, da dopisno pot prejeto dokumentacijo v okviru svojih pristojnosti in skladno s postopki, ki izhajajo iz zakonodajnih predpisov delovnega področja IRSOP.

Lep pozdrav

Marija Nasarčičar
varuhinja človekovih pravic



Dne 15.3.2017 smo prejeli odgovor IRSOP, na katerega smo se pritožili na Urad VČP:



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR
OBMOČNA ENOTA LJUBLJANA

Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana

Številka: 06121-175/2017-5

Datum: 14. 03. 2017


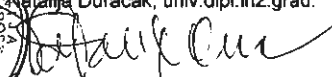
Spoštovani,

Dne 22. 12. 2016 smo prejeli vašo pobudo za obravnavanje prijave glede rušitve gradbeno-inženirskega objekta (parkovna ureditev) in gradnje novega parkirišča na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška.

Na podlagi 17.člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru vas obveščamo o ugotovitvah Inšpektorata RS za okolje in prostor, OE Ljubljana, Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana glede izvedenih posegov na zemljišču s parc.št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška. Gradbena inšpektorica Inšpektorata RS za okolje in prostor je v letu 2015 v zvezi z ureditvijo parkirišča na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška vodila inšpekcijski postopek po uradni dolžnosti. V ugotovitvenem postopku je bilo ugotovljeno, da se na zemljišču s parc.št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška niso izvajali nobeni gradbeni posegi, ki bi predstavljali gradnjo objekta v smislu zakonskih določb Zakona o graditvi objektov. Zemljišče je prazno in utrjeno ter označeno s opozorilnim trakom oziroma ograjo, ki pa ne predstavlja gradbišča v smislu gradbenih predpisov oziroma tovrstno zemljišče ne predstavlja kršitve Zakona o graditvi objektov. Glede na to, da v ugotovitvenem postopku ni bila ugotovljena kršitev Zakona o graditvi objektov je gradbena inšpektorica Inšpektorata RS za okolje in prostor, postopek ustavila.

Dne 22. 12. 2016 smo prejeli pobudo za izvedbo ponovnega inšpekcijskega ogleda in obravnavanje prijave glede rušitve gradbeno-inženirskega objekta (parkovna ureditev) in gradnje novega parkirišča na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška. Dne 14. 03. 2017 je bil opravljen kontrolni inšpekcijski ogled na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška. Na kraju samem je bilo ugotovljeno, da se na predmetnem zemljišču ne izvaja nobena gradnja objekta ter da je stanje zemljišča glede na inšpekcijski ogled z dne 22. 12. 2015 nespremenjeno. Glede na to, da pri ponovnem kontrolnem inšpekcijskem ogledu z dne 14. 03. 2017 ni bila ugotovljena kršitev zakonskih določb Zakona o graditvi objektov, se je na kraju samem postopek ustavil na podlagi 28. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru.

Gradbena inšpektorica
mag. Natalija Duračak, univ.dipl.inž.grad.



Dne 22.3.2017 smo prejeli odgovor iz Urada VČP, v katerem soglaša, da IRSOP uredi problematiko iz dopisovanja

Od

varuh@varuh-rs.si

odgovor Varuha človekovih pravic

22.3.2017

57 KB



REPUBLIKA
SLOVENIJA



VARUH
ČLOVEKOVIH
PRAVIC

Številka: 7.0 - 7 / 2017 - 9 - DOLI

Datum: 22.03.2017

IZVLEČEK:

Zaključujemo, da je bila vaša pobuda Varuhu utemeljena. Predlagamo, da tudi nadalje aktivno sodelujete z IRSOP, saj menimo, da je za razrešitev nastale situacije potrebno sodelovanje vseh akterjev.

S tem odgovorom obravnava vaše pobude zaključujemo. Če bi pri reševanju obravnavane problematike ponovno prišlo do zastoja aktivnosti, nas lahko o tem ponovno pisno seznanite zaradi našega posredovanja.

ODGOVOR IRSOP Uradu VČP, dne 15.3.2017, št. zadeve 070-4/2017/2



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

Varuh človekovih pravic
Dunajska cesta 56
1109 Ljubljana

Elektronski naslov: info@varuh-rs.si

Številka: 070-4/2017/2

Datum: 15. 3. 2017

ZADEVA: Martina Lipnik, predsednica Društva za urbano okolje – Odbor za lepšo Staro Šiško

ZVEZA: Dopis VČP št. 7.0-7/2017-2-DOLI

Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (v nadaljevanju IRSOP) je dne 28. 2. 2017 v obravnavo prejel dopis Varuha človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju Varuh), št. 7.0-7/2017-2-DOLI z dne 27. 2. 2017. Varuh navaja, da je v obravnavo prejel pobudo Martine Lipnik, predsednice Društva za urbano okolje – Odbor za lepšo Staro Šiško (v nadaljevanju pobudnica), v zvezi z domnevno neodzivnostjo IRSOP na njen dopis, ki ga je dne 21. 12. 2016 naslovila na elektronski naslov IRSOP (gp.irsop@gov.si). Varuh navaja, da je pobudnica v svojem dopisu podala zahtevo za ponovni inšpekcijski nadzor ter kot izhaja iz dokumentacije, ki jo je priložila svoji pobudi Varuhu, je bil dopis 22. 12. 2016 posredovan na elektronski naslov irspep.oe-lj@gov.si »kot pobuda v preučitev in morebitno obravnavo«. Varuh navaja, da je pobudnica v pobudi izrecno navedla, da ji ni poznan razlog, zakaj je bil njen dopis posredovan na navedeni naslov, kljub temu pa ustreznega vsebinskega odgovora »ni prejela niti od ene niti od druge inšpekcijske službe«.

Na podlagi 6. člena in prvega odstavka 28. člena Zakona o varuhu človekovih pravic nas Varuh prosi, da pobudnici na njen dopis odgovorimo in se opredelimo do vsebinskih navedb, hkrati pa pojasnimo, zakaj odgovora (še) ni prejela. Varuh prosi, da konkretno obrazložimo, zakaj smo dopis pobudnice

V zvezi z dopisom Varuha najprej pojasnujemo, da smo pobudnici večkrat odgovorili, in sicer z dopisi št. 0619-7/2016/7 z dne 15. 11. 2016, 0619-7/2016/9 z dne 22. 12. 2016 in 0619-7/2016/12 z dne 20. 2. 2017. Prav tako smo na splošni ravni 14. 6. 2016 Varuhu podali pojasnilo, št. 0612-7/2016-3, s katerim je bila pobudnica, kolikor je nam znano, seznanjena.

V zvezi z zahtevo Varuha še pojasnujemo, da je pobuda z dne 21. 12. 2016, v zvezi s posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška ter parkovne ureditve v območju gradnje »Stara cerkev«, zavedena med prispelle vloge gradbene inšpekcije, evidentirana pod št. 06121-175/2017-1. Ker se je pobuda z dne 21. 12. 2016 nanašala na zadevo, o kateri je že bil odločeno, je bila leta 22. 12. 2016 posredovana Območni enoti Ljubljana v proučitev in morebitno obravnavo, saj lahko le pristojni gradbeni inšpektor ugotovi, ali se je dejansko stanje na terenu spremenilo.

Gradbena inšpekcija pa je bila v zvezi s posegi na zemljišču s parc. št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška ter parkovne ureditve v območju gradnje »Stara cerkev«, že leta 2015, s prijavo, obveščena. V letu 2015 je bil uveden inšpekcijski postopek 06122-589/2015 po uradni dolžnosti. Dne 12. 5. 2015 je bil opravljen inšpekcijski pregled na kraju samem, na katerem je bilo ugotovljeno, da se na zemljišču s parc. št. 1047/4 in 1029/9, obe k.o. Spodnja Šiška, ne izvaja gradnja, oziroma ne predstavlja objekta oziroma parkirišča v smislu Zakona o graditvi objektov. Ker ni bilo ugotovljenih kršitev predpisov nad katerimi gradbeni inšpektor izvaja inšpekcijski nadzor je bil skladno z 28.členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru postopek ustavljen.

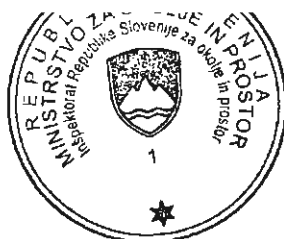
V nadaljevanju je gradbeni inšpekciji bila posredovana dopolnitev prijave glede izvedenega posega na zemljišču s parc. št. 1047/4 in 1029/9, k.o. Spodnja Šiška. Po zaključenem ugotovljenem postopku je bil dne 19. 1. 2016 izdan sklep 06122-3004/2015-7, s katerim je bil inšpekcijski postopek 06122-3004/2015 v upravni zadevi ureditve parkirišča na zemljišču s parc. št. 1029/3 in 1047/4, obe k.o. Spodnja Šiška, ustavljen, saj ni bilo ugotovljenih kršitev Zakona o graditvi objektov nad katerimi gradbeni inšpektor izvaja nadzor.

V zvezi s prejeto pobudo z dne 21. 12. 2016 je gradbena inšpektorica 14. 3. 2017 opravila kontrolni inšpekcijski pregled na katerem je ugotovila, da je stanje nespremenjeno, kot je bilo na inšpekcijskem ogledu 22. 12. 2015. O svojih ugotovitvah je z dopisom 06121-175/2017-5 pobudnico obvestila 14. 3. 2017. Pobudnica je tako bila obveščena o ugotovitvah glede izvedenih posegov na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška ter o ustavitvi postopka na podlagi 28. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru. Odgovor št. 06121-175/2017-5 z dne 14. 3. 2017 je priloga tega dopisa – Priloga 6.

Nazadnje še pojasnjujemo, da gradbena inšpekcija ustreznost gradnje ugotavlja v inšpekcijskem postopku v katerem ugotavlja dejstva in okoliščine, potrebne za pravilno in zakonito odločitev. Za interpretacijo posameznih členov Zakona o graditvi objektov oziroma prostorskih aktov in drugih predpisov pa smo pobudnici že pojasnili, da se s tovrstnimi vprašanji obrne na pristojno ministrstvo (Ministrstvo za okolje in prostor). Gradbena inšpekcija IRSOP na podlagi 26. člena Zakona o graditvi objektov v konkretnih zadevah izvaja inšpekcijski nadzor nad gradnjo, zgrajenimi objekti in uporabo le-teh.

Pripravila:

Baroš
Vesela Baroš,
gradbena inšpektorica



Hržica
Dragica Hržica,
glavna inšpektorica Inšpektorata
RS za okolje in prostor

Priloga:

-
- Priloga 1: Izpis zaslonske slike elektronskega predala irsop.oe-lj@gov.si
- Priloga 2: Zaslonska slika »računalniškega hrošča«
- Priloga 3: Dokument 0619-7/2016/9 z dne 22. 12. 2016
- Priloga 4: Elektronski dopis z dne 7. 2. 2017
- Priloga 5: Dokument 0619-7/2016/12 z dne 20. 2. 2017
- Priloga 6: Odgovor št. 06121-175/2017-5 z dne 14. 3. 2017

Vročiti:

- Varuh človekovih pravic (po elektronski pošti na naslov info@varuh-rs.si)
- Ga. Martina Lipnik (na elektronski naslov martina.lipnik@siol.net)

V vednost:

- Območna enota Ljubljana (na elektronski naslov irsop.oe-lj@gov.si)

Naša dokazovanja, 15.3.2017, o nepravilnostih v okviru odgovora inšpektorata na vprašanja v uradu varuha ČP_ obvestilo inšpektorata

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]

Sent: Wednesday, March 15, 2017 5:25 PM

To: 'gp.mju@gov.si'; 'gp.ijs@gov.si'; 'gp.mop@gov.si'; 'gp.mp@gov.si'; 'gp.irsop@gov.si'; 'info@varuh-rs.si'; varuh@varuh-rs.si; 'gp.irskm@gov.si'
Cc: 'IPoP Ljubljana'; pic@pic.si; ZAPS; 'izs@izs.si'; 'Andreja Žibret'
Subject: RE: odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha ČP_obvestilo inšpektorata

Spoštovani,

Da ne bo dvoma, o čem poteka dokazovanje, pošiljam podatke iz zakonodaje:

Uredba o klasifikaciji vrst objektov in objektih državnega pomena (Uradni list RS, št. 109/11)

Na podlagi **7. člena Zakona o graditvi objektov** (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 76/10 – ZRud-1A in 20/11 – odl. US) izdaja Vlada Republike Slovenije

UREDBO o klasifikaciji vrst objektov in objektih državnega pomena

1. člen

(1) S to uredbo se ureja klasifikacija vrst objektov (v nadaljnjem besedilu: CC-SI), ki se kot obvezna uporablja pri evidentiranju, zbiranju, obdelovanju, analiziranju, posredovanju in izkazovanju podatkov o gradnjah in objektih, za statistične in evidenčne namene ter za potrebe uradnih in drugih administrativnih podatkovnih zbirk.

(2) S to uredbo se določa tudi, katere stavbe in gradbeni inženirski objekti so objekti državnega pomena.

2. člen

(1) CC-SI razvršča objekte glede na namen njihove uporabe.

(2) CC-SI določa naslednje klasifikacijske ravni objektov:

- področje – stavbe in gradbeni inženirski objekti (označeno z enomestno številko),
- oddelek (označen z dvomestno številko),
- skupina (označena s trimestno številko),
- razred (označen s štirimestno številko),
- podrazred (označen s petmestno številko).

(3) Klasifikacijske ravni objektov iz prejšnjega odstavka so določene v **prilogi 1**, ki je sestavni del te uredbe.

(4) Podrobnejša razvrstitev objektov po klasifikacijskih ravneh je določena v **Navodilih za razvrščanje objektov v skladu s klasifikacijo vrst objektov (v nadaljnjem besedilu: navodila)**, ki so objavljena na spletnih straneh ministrstva, pristojnega za gradbene zadeve, ter organa, pristojnega za državno statistiko. Navodila vsebujejo tudi podrobnejša pravila za razvrščanje objektov po CC-SI, primere razvrščanja in najpogostejša vprašanja ter odgovore v zvezi z razvrščanjem objektov.

ltd....

Priloga 1

2 GRADBENI INŽENIRSKI OBJEKTI

24 Drugi gradbeni inženirski objekti

241 Objekti za šport, rekreacijo in prosti čas 2411 Športna igrišča 24110 Športna igrišča **2412 Drugi gradbeni inženirski objekti za šport, rekreacijo in prosti čas**

[PDF]Navodila za razvrščanje objektov

www.mop.gov.si/...objektov/Navodilo_za_razvrscanje_objektov_september_2014zad...

Splošno. 1. **Klasifikacija objektov po vrstah** (Classification of Types of Constructions, ... **skladu** z veljavnim slovenskim standardom SIST ISO 9836

http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/zakonodaja/graditev_objektov/Navodilo_za_razvrscanje_objektov_september_2014zadnja_dopolnitev.pdf

NAVODILA ZA RAZVRŠČANJE OBJEKTOV

1.1 UVOD

Splošno

1. Klasifikacija objektov po vrstah (Classification of Types of Constructions, v nadaljevanju CC) je bila razvita na osnovi začasne Osrednje klasifikacije proizvodov (Central Product Classification, v nadaljevanju CPC), ki so jo leta 1991 objavili **Združeni narodi** (ZN). CPC razlikuje v oddelku 52 "**Objekti**" dve glavni kategoriji, "**stavbe**" in "**inženirske objekte**", ki sta tudi v CC uporabljeni kot glavni področji. CC poskuša biti usklajena tudi s priporočili ZN, ki veljajo na tem področju.

Načela razvrščanja

5. V tej klasifikaciji so objekti razdeljeni v »stavbe«1 in »gradbene inženirske objekte«2. CC znotraj teh dveh področij loči objekte predvsem po tehnični zasnovi, ki je odvisna od uporabe (npr. poslovne in upravne stavbe, trgovske stavbe in stavbe za storitvene dejavnosti, ceste, cevovodi, ipd.) in posebno pri stavbah, po pretežni namembnosti (npr. stanovanjske, nestanovanjske stavbe). Podatki o zemljišču, na katerem je objekt (lokacija objekta), lastništvu in kateri instituciji objekt pripada (o tem, katera ustanova objekt uporablja), so za to klasifikacijo nepomembni in (razen v nekaj primerih) niso upoštevani.

6. Gradbeni inženirski objekti so razvrščeni predvsem po tehnični zasnovi, ki jo določa namembnost zgradbe.

1 V nemški klasifikaciji (CC-DE): objekti visoke gradnje

2 V nemški klasifikaciji (CC-DE): **objekte nizke gradnje**

1.2. RAZVRŠČANJE POSAMEZNIH VRST OBJEKTOV V STRUKTURI CC-SI

2 GRADBENI INŽENIRSKI OBJEKTI

2112

21120 Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste

Sem spada:

- ceste in ulice, avenije, trgi in drevoredi v varovalnem pasu cest, pešpoti in cone za pešce,
- podeželske ceste in poti, neurtjene ceste in kolovozi, stranske, dovozne, **gozdne ceste**,
- kolesarske in jahalne steze,
- pristopi do objektov in zemljišč, funkcionalne prometne površine ob objektih in podobno.

Sem spada tudi:

- cestni priključki in križišča, **prometne površine zunaj vozišča** – počivališča, **parkirišča**, avtobusna postajališča, obračališča, pristop do objektov in zemljišč, funkcionalne prometne površine ob objektih in podobno,

- prometna signalizacija in prometna oprema ter cestne inštalacije in tehnične naprave in drugi objekti, namenjeni varnosti prometa, zaščiti ceste ter zemljišč in objektov vzdolž ceste pred vplivi prometa.

24 Drugi gradbeni inženirski objekti

241 Objekti za šport, rekreacijo in prosti čas

2411

24110 Športna igrišča

Sem spada:

- igrišča za športe na prostem, kot so nogomet, tenis, košarka, baseball, ragbi, vodni športi, bazenska kopališča na prostem, površine za avtomobilске, motoristične, kolesarske ali konjske dirke, agility poligoni, adrenalinski in plezalni parki.

Sem ne spada :

- stavbe za dvoranske športe, gl. 12650,

- marine, gl. 24121,

- otroška igrišča, zabavišni parki, gl. 24122,

- igrišča za golf, gl. 24122.

2412 Drugi gradbeni inženirski objekti za šport, rekreacijo in prosti čas

24122 Drugi gradbeni inženirski objekti za šport, rekreacijo in prosti čas

Sem spada:

- otroška in druga javna igrišča,

- zabavišni parki, tudi vodni, in podobni objekti na prostem,

- smučišča in žičniške naprave (smučarske proge s pripadajočo opremo, žičnice – kabinske žičnice, sedežnice in vlečnice ter podobno),

- skakalnice,

- igrišča za golf,

- vzletišča,

- jahališča,

- javni vrtovi, **parki**, trgi, ki niso sestavni deli javne ceste, **zelenice**, piknik površine in druge **urejene zelene površine**,

- živalski in botanični vrtovi.

It d

VSI ti objekti MORAJO biti predmet obravnave po ZGO, glede legalnosti gradnje, ipd., torej predmet obravnave Inšpekcije za okolje in prostor.

Torej vsi »parki« in »parkirišča«, itd....

S spoštovanjem vas lepo pozdravljamo in pričakujemo pravilno ukrepanje inšpekcije in nadzor nad delovanjem te inšpekcije.

Predsednica društva DUO, Odbora za lepšo staro Šiško

Martina Lipnik, univ.dipl.inž.arh.

Naš ugovor navedbam inšpektorata IRSOP, poslan 15.3.2017

""Inšpektorat RS za okolje in prostor""; ""VARUH ČLOVEKOVIH PRAVIC""; 'IRSOP- OE Ljubljana'

RE: Odgovor IRSOP 15.3.2017 199 KB

'Gp.Irsop@gov.si'; 'irsop.oe-lj@gov.si' FW: odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha

ČP_obvestilo inšpektorata 15.3.2017 78 KB

'gp.mju@gov.si'; 'gp.ijs@gov.si'; 'gp.mop@gov.si'; 'gp.mp@gov.si'; 'gp.irsop@gov.si'; 'info@varuh-rs.si'; varuh@varuh-rs.si; 'gp.irskm@gov.si' RE: odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha

ČP_obvestilo inšpektorata 15.3.2017 94 KB

'Gp.Irsop@gov.si'; 'irsop.oe-lj@gov.si' FW: odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha

ČP_obvestilo inšpektorata 15.3.2017 3 MB

'gp.mju@gov.si'; 'gp.ijs@gov.si'; 'gp.mop@gov.si'; 'gp.mp@gov.si'; 'gp.irsop@gov.si'; 'info@varuh-rs.si'; varuh@varuh-rs.si; 'gp.irskm@gov.si' FW: odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu

varuha ČP_obvestilo inšpektorata 15.3.2017 3 MB

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]

Sent: Wednesday, March 15, 2017 2:15 PM

To: 'gp.mju@gov.si'; 'gp.ijs@gov.si'; 'gp.mop@gov.si'; 'gp.mp@gov.si'; 'gp.irsop@gov.si'; 'info@varuh-rs.si'; varuh@varuh-rs.si; 'gp.irskm@gov.si'

Cc: 'IPoP Ljubljana'; pic@pic.si; ZAPS; 'izs@izs.si'; 'Andreja Žibret'

Subject: FW: odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha ČP_obvestilo inšpektorata

Importance: High

Spoštovani,

Na podlagi naših opozoril, prošenj, dokazovanj in zahtev o pravilnem reševanju nadzora problematike nedovoljenih gradbenih del (ki smo jih opisali in dokazovali v priloženem gradivu), na lokaciji »vplivnega območja« zaščitenege spomenika Plečnikove kulturne dediščine, Spomeniško zaščitena nepremičnina,

Evidenčna številka **2000**, Ime **Ljubljana - Cerkev sv. Jerneja v Šiški**, Predpis **Odlok o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena**, parcela št. 1047/4, k.o. Spodnja Šiška, je Inšpektorat za okolje in prostor dne 14.3.2017 ponovno opravil ogled na terenu, in podal ugotovitev, da

»je stanje zemljišča glede na inšpekcijski ogled z dne 22. 12. 2015 nespremenjeno. Glede na to, da pri ponovnem kontrolnem inšpekcijskem ogledu z dne 14. 03. 2017 ni bila ugotovljena kršitev zakonskih določb Zakona o graditvi objektov, se je na kraju samem postopek ustavil na podlagi 28.člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru«.

Opredelitvi inšpektorata ugovarjamo in trdimo, da je napačno opredelil »predmet nadzora«, kar dokazujemo v priloženem dopisu.

Pri tem gre za napačno uporabo in izvajanje procesnih določb materialnega predpisa (predvsem alineje 1,2,3,4 in 6 iz 145. člena ZGO-1)

V resnici gre za že izvedena domnevno nelegalna rušitvena dela pred tem legalno grajene zelenice (po naših podatkih brez gradbenega dovoljenja za rušenje), ter na to za domnevno nelegalno izvedena gradbena dela za gradbeno-inženirski objekt »parkirišče«.

Izvedeni objekt presega pogoje, ki opredeljuje »nezahtevne objekte« (velikost površine parkirišča), poleg tega bi moral imeti na obravnavani lokaciji zbranih kar nekaj soglasij za dovoljeno gradnjo. Inšpektorat v svojem obvestilu o ogledu domnevne »črne gradnje« na lokaciji ne poroča, kako je preveril domnevne nepravilnosti, oziroma vztraja na stališču, da ne gre za objekt po ZGO (v okviru prvotnega ogleda), oziroma ni kršitev po ZGO. Temu nasprotujemo.

Da je stališče Inšpektorata, da »gre za gradnjo objekta, ki ne predstavlja gradbišča v smislu gradbenih predpisov oziroma tovrstno zemljišče ne predstavlja kršitve Zakona o graditvi objektov« nepravilno, smo dokazovali že v prvotnem postopku Inšpektorata, ki ga je izvedel 22.12.2015, in nadalje.

Kljub temu, da na našo argumentacijo nepravilnosti stališč inšpektorata ta ni podal nobenih zadovoljivih utemeljitev svojih stališč, še naprej vztraja pri istih.

Poleg tega nas inšpektorat napotuje, da sami iščemo uradna tolmačenja, ali kljub vsemu gre za objekt po ZGO, ali ne, na Ministrstvu za Okolje in prostor direktno.

Menimo, da je celotna zadeva tudi del poslovanja po ZUP, ko morajo uradni organi med seboj tvorno sodelovati v podporo državljanom, ne pa, da jih pošiljajo od »Poncija do Pilata« in s tem dejansko povzročajo »administrativne ovire«!

S spoštovanjem vas lepo pozdravljamo in pričakujemo pravilno ukrepanje inšpekcije in nadzor nad delovanjem te inšpekcije.

Predsednica društva DUO, Odbora za lepšo staro Šiško
Martina Lipnik, univ.dipl.inž.arh.

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]

Sent: Thursday, July 28, 2016 9:58 AM

To: 'gp.irsop@gov.si'; 'gp.mop@gov.si'; 'gp.mju@gov.si'; 'gp.mp@gov.si'

Cc: varuh@varuh-rs.si; DAL; drustvo.dupps@gmail.com; ZAPS; izs@izs.si; mreza@ipop.si

Subject: Odgovor inšpektorata na vprašanja v uradu varuha ČP

Importance: High

Spoštovani,

V skladu z navodili Urada Varuha človekovih pravic vam pošiljamo ugovor v zvezi z vašimi stališči, ki ste jih postavili v odgovorih na naša vprašanja.

Vprašanja so bila postavljena v okviru dogodkov v Uradu Varuha človekovih pravic, kot so sestanki civilnih iniciativ s področja varstva okolja, z vabljenimi odgovornimi službami v državi.

Številka: Z.O-4/2016-111-BBL

Datum: 22.06.2016

Z dopisom (), ki smo ga dne 23.6.2016 prejeli s strani urada Varuha človekovih pravic, smo bili obveščeni o vsebini odgovorov inšpektorata.

V nekaterih poglavitnih elementih se z njimi ne moremo strinjati, in menimo, da si inšpektorat določena določila v zakonodaji ne razlaga pravilno, oziroma jih uporablja pomanjkljivo, brez poznavanja vzporednih zakonskih in strokovnih relevantnih določb.

V nadaljevanju v prilogi izpostavljamo naše pomisleke, in želimo, da bi jih preverile tudi službe, ki bedijo nad pravilnim delovanjem inšpektorata in izvajanjem nalog z njihovega področja dela, s strokovnega stališča obvladovanja celotnega področja gradenj.

S spoštovanjem,

Predsednica društva DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško,
Martina Lipnik, univ.dipl. inž.arh.

Dopis IRSOP glede obravnavane zadeve št. 06121-175/2017-5, z dne 14.3.2017



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR
OBMOČNA ENOTA LJUBLJANA

Vožarski pot 12 1000 Ljubljana

Številka: 06121-175/2017-5
Datum: 14. 03. 2017

Spoštovani,

Dne 22. 12. 2016 smo prejeli vašo pobudo za obravnavanje prijave glede rušitve gradbeno-inženirskega objekta (parkovna ureditev) in gradnje novega parkirišča na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška.

Na podlagi 17. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru vas obveščamo o ugotovitvah Inšpektorata RS za okolje in prostor, OE Ljubljana Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana glede izvedenih posegov na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška. Gradbena inšpektorica Inšpektorata RS za okolje in prostor je v letu 2015 v zvezi z ureditvijo parkirišča na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška vodila inšpekcijski postopek po uradni dolžnosti. V ugotovljenem postopku je bilo ugotovljeno, da se na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška niso izvajali nobeni gradbeni posegi, ki bi predstavljali gradnjo objekta v smislu zakonskih določb Zakona o graditvi objektov. Zemljišče je prazno in utrjeno ter označeno s opozorilnim trikom oziroma ograjo, ki pa ne predstavlja gradbišča v smislu gradbenih predpisov oziroma lovrstno zemljišče ne predstavlja kršitve Zakona o graditvi objektov. Glede na to, da v ugotovljenem postopku ni bila ugotovljena kršitev Zakona o graditvi objektov je gradbena inšpektorica Inšpektorata RS za okolje in prostor, postopek ustavila.

Dne 22. 12. 2016 smo prejeli pobude za izvedbo ponovnega inšpekcijskega ogleda in obravnavanje prijave glede rušitve gradbeno-inženirskega objekta (parkovna ureditev) in gradnje novega parkirišča na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška. Dne 14. 03. 2017 je bil opravljen kontrolni inšpekcijski ogled na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška. Na kraju samem je bilo ugotovljeno, da se na predmetnem zemljišču ne izvaja nobena gradnja objekta, ter da je stanje zemljišča glede na inšpekcijski ogled z dne 22. 12. 2015 nespremenjeno. Glede na to, da pri ponovnem kontrolnem inšpekcijskem ogledu z dne 14. 03. 2017 ni bila ugotovljena kršitev zakonitih določb Zakona o graditvi objektov, se je na kraju samem postopek ustavil na podlagi 28. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru.

Gradbena inšpektorica
mag. Natašija Duračak, univ. dipl. inž. grad.

| Od | Zadeva | Prejeto | Velikost | Kategorije | | |
|---------------------------------------|--------|---------|----------|---------------|-----------|--------|
| "Inšpektorat RS za okolje in prostor" | | | | Odgovor IRSOP | 14.4.2017 | 283 KB |
| "Inšpektorat RS za okolje in prostor" | | | | Odgovor IRSOP | 17.3.2017 | 87 KB |
| "Inšpektorat RS za okolje in prostor" | | | | Odgovor IRSOP | 15.3.2017 | 7 MB |