

Subject: FW: Pobude - MO Ljubljana - MOL - odgovor na prejeto pobudo o domnevnih nepravilnostih pri poslovanju MOL

From: "MARTINA LIPNIK" <martina.lipnik@siol.net>

Date: 12/04/2019, 14:27

To: <sloaud@rs-rs.si>

Spoštovani,

Prejela sem na pobudo odgovor, ki ste ga priložili, se zahvaljujem.

Želim pa poudariti, da predmet pobude ni samo problematika na lokalni ravni, temveč bolj sistemske narave v celotni državi.

Kot izhaja iz »pisma«, ki sem ga priložila ob pobudi – ponovno podajam karakteristični izvleček :

»Vlada je z novim zakonskim trojčkom ZUreP-2, GZ in ZAID, prenesla pogoje glede GJI iz Zakona o graditvi objektov ZGO-1 v Zakon o urejanju prostora ZUreP-2, in ukinila 211. Člen ZGO, ki je dajal »pravno podlago« za (obvezno) vzpostavljanje statusa GJD na površinah, ki so bile zazidane na podlagi v 211. členu citiranih zakonov, med drugim na podlagi zazidalnih načrtov (ZN) iz časa gradnje nepremičnin.

Danes naj bi bile površine, namenjene javni rabi lahko tudi v zasebni lasti, kar izključuje status GJD, koliko je za urejanje zelenih in rekreacijskih površin (ko razlastitev praviloma ne pride v poštev) to praktično, pa vidimo iz naporov ljubljanskega župana, da bi uredil obravnavani problem. Mimo volje in želje uradnega lastnika ne more, prisilnih sredstev pa zaradi novih zakonskih razmer tudi nima.

Še huje se vse odraža v tekočih postopkih na sodiščih po Zakonu o etažni lastnini in pripadajočih zemljiščih (ZVetL), ko lahko sodišče na podlagi nekega nepreverjenega mnenja sodnega izvedenca ukinja že vzpostavljeni status GJD, sicer pa problematike GJD ne obravnava kot argumenta za soočanje zasebne lastnine z javno.

Domače tovrstne zablode bo sedaj reševala EU Varuhinja človekovih pravic – sramota za državo.

Kot smo (bolj ali manj nezakonito) formalno »izbrisali« ljudi, brišemo že ves čas po osamosvojitvi javno lastnino na nepremičninah.«

ltd..

Prosim, če lahko zadevo javnih površin in predvsem GJD obravnavate bolj v luči sprememb v zakonih in s tem precej velike težave urejanja konfliktov v praksi (predvsem tudi v okviru preurejanja urbanističnih ureditev kar na sodiščih – po ZVetL-1)

From: Sloaud@rs-rs.si [mailto:Sloaud@rs-rs.si]

Sent: Friday, April 12, 2019 1:34 PM

To: martina.lipnik@siol.net

Subject: Pobude - MO Ljubljana - MOL - odgovor na prejeto pobudo o domnevnih nepravilnostih pri poslovanju MOL

Sporočilo poslal(a): Nataša Mikšič/RSRS/ORG

(See attached file: 304_10_2019_13_MOL_P.pdf)

To sporočilo je bilo poslano z uporabo posebne oznake v naslovu sporočila. Prejemniki, ki boste na to sporočilo odgovarjali preko elektronske pošte, morate to posebno oznako v naslovu sporočila ohraniti (na sporočilo odgovorite z uporabo funkcije »Odgovori« oziroma »Reply«)



Številka: 304-10/2019/15

Datum: 12. 4. 2019

Martina Lipnik
martina.lipnik@siol.net

Zadeva: Pobuda za uvedbo revizije

Dne 14. 3. 2019 smo prejeli vaš dopis glede domnevnih nepravilnosti pri poslovanju Mestne občine Ljubljana. Dopis bo računsko sodišče obravnavalo kot pobudo za revizijo poslovanja Mestne občine Ljubljana.

Ob tem naj pojasnimo, da v skladu s prvim odstavkom 25. člena Zakona o računskem sodišču¹, računsko sodišče v okviru, ki ga določa zakon, samostojno določa, katere revizije bo izvedlo v posameznem obdobju, revizije pa opravlja na podlagi programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti, ki ga določi predsednik računskega sodišča za posamezno koledarsko leto. Pri določanju letnega programa se upošteva več kriterijev, in sicer materialno pomembnost posamezne občine (višino proračuna), izkušnje iz že opravljenih revizij, ki računskemu sodišču osvetlijo pomembna javnofinančna vprašanja, skupna več revidirancem, pobude organov občine, pravnih in fizičnih oseb glede poslovanja občin, navedbe v medijih, teritorialno razporeditev občin, obdobje od zadnje opravljene revizije posamezne občine in podobno.

Računsko sodišče obravnava vse prejete pobude fizičnih in pravnih oseb, jih ob upoštevanju revizijskih načel, pravil in mednarodnih standardov natančno prouči, opredeli njihovo pomembnost ter jih, odvisno od ocene pomembnosti, upošteva pri oblikovanju letnega programa za izvrševanje revizijske pristojnosti. Tudi vašo pobudo bomo tako obravnavali skupaj z ostalimi prejetimi pobudami v okviru morebitnih sprememb programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča. Ob tem je potrebno izpostaviti, da so pričakovanja revidirancev in javnosti velika in število prejetih pobud letno bistveno presega število revizij, ki jih glede na svoje kadrovske zmožnosti lahko izvede oddelek računskega sodišča, zadolžen za področje lokalne samouprave.

S spoštovanjem,

mag. Aleksej Šinigoj,
vrhovni državni revizor za lokalno samoupravo

Poslano:

- naslovniku,
- arhivu.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.