

Zadeva: RE: Vabilo Varuha človekovih pravic RS

Od: "MARTINA LIPNIK" <martina.lipnik@siol.net>

Datum: 21/11/2019, 13:57

Za: "'Varuh RS'" <info@varuh-rs.si>

V.v.: <varuh@varuh-rs.si>, "Julijana Dolenc" <julijana.dolenc@siol.net>, <jurij.stare@siol.net>

Spoštovani,

Pošiljamo vprašanja za VD direktorja inšpektorata za sestanek 12.12.2019.

Lep pozdrav,

Martina Lipnik, u.d.i.a.

Predsednica Društva DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško, Ljubljana

Od: Mojca.Sraj@varuh-rs.si <Mojca.Sraj@varuh-rs.si> **On Behalf Of** varuh@varuh-rs.si

Datum: 21/11/2019 07:27

Zadeva: Vabilo Varuha človekovih pravic RS



Varuh človekovih pravic Republike Slovenije

Dunajska 56
1109 Ljubljana
Slovenija

✉ info@varuh-rs.si

☎ 01 475 00 50

🐦 @VaruhCPRS

📌 Varuh človekovih pravic Republike Slovenije

🌐 www.varuh-rs.si

To elektronsko sporočilo in vse morebitne priloge so poslovna skrivnost in namenjene izključno naslovniku. Če ste sporočilo prejeli pomotoma, Vas prosimo, da obvestite pošiljatelja, sporočilo pa takoj uničite. Kakršnokoli razkritje, distribucija ali kopiranje vsebine sporočila je strogo prepovedano.

P Še niste preklopili na zeleno? Razmislite, preden natisnete.

— Priloge:

vprašanja za Inšpektorat za okolje in prostor_sestanek pri
VČP_12_12_2019_20191121.pdf

356 KB

V Ljubljani, 21.11.2019

**Društvo DUO,
 Odbor za lepšo Staro Šiško
 Frankopanska 27**

Zadeva: Pripombe in vprašanja na delo inšpektorata za okolje (in prostor) na vabilo Urada Varuha človekovih pravic, napovedan sestanek s predstavnikom inšpektorata RS za okolje in prostor, dne 12.12.2019

1.) Računsko sodišče je ugotovilo pomanjkljivosti - **Vprašanje – v kakšni meri in kdaj bodo še vedno aktualne pomanjkljivosti odpravljene?**

<http://www.24ur.com/novice/slovenija/crna-pika-za-vec-inspektoratov-od-neupravicenih-napredovanj-do-neustrezne-porabe-proracunskih-sredstev.html>

Računsko sodišče je ugotovilo nepravilnost v poslovanju inšpektoratov na področju prostora, energetike, rudarstva in prometa ter neučinkovito poslovanje gradbenega inšpektorata v letih 2011 in 2012.

- **Neustrezen vrstni red inšpekcijskih zadev**

Računsko sodišče je od inšpektorata za okolje in prostor ter inšpektorata za infrastrukturo zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem morata izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in nesmotnosti. Računsko sodišče je podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja inšpektorata, pristojna za izvajanje **nalog gradbene inšpekcije**, **nista imela sprejete metodologije s selekcijskimi in objektivnimi merili za prednostno obravnavo zadev**. Merila v letnih načrtih so izpostavljala bistvene vsebinske poudarke za določitev prioritete, vendar niso bila opredeljena in ovrednotena na način, da bi bilo z njihovo uporabo mogoče oblikovati vrstni red zadev za vodenje inšpekcijskih postopkov in vrstni red konkretnih izvršljivih zadev za izvedbo rušitev po drugi osebi. **Zaradi presplošnih in nejasno opredeljenih meril v letnih načrtih so gradbeni inšpektorji ta merila uporabljali na različne načine, zavezanci v inšpekcijskih in izvršilnih postopkih pa niso bili enakopravno obravnavani, še navaja računsko sodišče v svojem poročilu.**

- **Gradbeni inšpektorji delali z zamudo, pomanjkljivo in potratno**

Gradbeni inšpektorji izvajajo inšpekcijske preglede in izrekajo ukrepe predvsem v zvezi z nedovoljenimi gradnjami, zato inšpektorata, pristojna za izvajanje nalog gradbene inšpekcije, ne izpolnjujeta ostalih dveh temeljnih nalog v zvezi z zahtevami glede lastnosti objektov v vseh fazah graditve objektov (vključno z vgrajevanjem proizvodov) in v zvezi z zagotavljanjem izpolnjevanja predpisanih pogojev pri opravljanju dejavnosti in kakovosti dela v zvezi z graditvijo objektov (uporaba objektov). V obdobju, na katero se nanaša revizija, so gradbeni inšpektorji redne, samoiniciativne inšpekcijske preglede izvajali le v manjši meri, s čimer pa inšpektorata, pristojna za izvajanje nalog gradbene inšpekcije, nista mogla zagotavljati varovanja javnega interesa.

Na gradbeni inšpekciji je 74 inšpektorjev opravilo skupaj 10.267 pregledov v letu 2011 in 73 inšpektorjev skupaj 9.260 pregledov v letu 2012, iz česar izhaja, da je en gradbeni inšpektor v povprečju opravil 139 inšpekcijskih pregledov v letu 2011 in 127 inšpekcijskih pregledov v letu 2012.

Inšpektorata, pristojna za izvajanje **nalog gradbene inšpekcije**, tudi nista imela sistematičnega pregleda nad reševanjem pritožb na odločitve prvostopenjskega organa in tudi nista analizirala vsebinskih odločitev, s pomočjo katerih bi lahko za posamezne značilne inšpekcijske, prekrškovne in izvršilne postopke z notranjim aktom opredelila enotne načine ravnanj. Gradbeni inšpektorji inšpekcijskih nalog niso opravljali pravočasno glede na predpisane roke, in sicer so odgovore prijaviteljem pošiljali kasneje kot v 15 dneh po prejemu prijave in izdajali sklepe o dovolitvi izvršbe kasneje kot v 30 dneh od poteka izpolnitvenih rokov, navedenih v odločbah. Gradbeni inšpektorji so inšpekcijske postopke pogosto uvedli kasneje kot v 30 dneh po prejemu prijave. Po zaključenih izvršbah po drugi osebi so gradbeni inšpektorji sklepe o stroških pogosto izdajali tudi več mesecev po prejemu računov izvajalcev, neplačane sklepe o stroških pa so posredovali v izterjavo tudi več mesecev po preteku roka plačila oziroma pritožbe ali pa jih v izterjavo sploh niso posredovali. Izvršbe po drugi osebi tudi niso bile izvedene na optimalno učinkovit način, saj so pri tem nastali dodatni stroški za državni proračun, zaradi domnevnega nestrokovnega izvajanja nalog gradbene inšpekcije pa je bilo vloženih tudi več odškodninskih zahtevkov.

- **Pomanjkljiv nadzor nad delom inšpektorjev**

Računsko sodišče ugotavlja, da inšpektorata, pristojna za izvajanje **nalog gradbene inšpekcije**, nista imela predpisanih metod za izvajanje nadzora nad delom gradbenih inšpektorjev. Navajajo, da je inšpektorat za promet, energetiko in prostor junija 2012 sprejel načrt integritete, v katerem pa po njihovem mnenju ni ustrezno opredelil tveganj in ukrepov za njihovo obvladovanje za dve občutljivi področji gradbene inšpekcije, in sicer za nespoštovanje dolžnih ravnanj inšpektorjev za primere namernega izogibanja vodenju postopkov

ali njihovo prilagajanje posameznim pravnim in fizičnim osebam in za evidentiranje prijav za primere neevidentiranja prijav, nepravčasne obravnave prijav, neobravnave prijav po vrstnem redu ali celo neobravnave oziroma namerne založitve prijav.

[Revizijsko poročilo - negativno mnenje za več inšpektoratov \(PDF,\)](#)

Naša vprašanja predstavnikom MOP v letu 2018 (ni bilo zadovoljivih odgovorov):



vprašanja
predstavniku MOP r

Vprašanja za predstavnika MOP

From: MARTINA LIPNIK [mailto:martina.lipnik@siol.net]

Sent: Thursday, November 15, 2018 11:46 AM

To: 'info@varuh-rs.si'

Subject: FW: vabilo in poziv k posredovanju vprašanj - Varuh človekovih pravic RS

2.) EU okolje

Kakšni so mednarodni standardi za učinkovito izvajanje nalog inšpekcijskih služb, oziroma nadzora nad izvajanjem zakonov? O tem je bilo poslano vprašanje na Komisijo EU, in sicer:

Ali pravo EU narekuje državam članicam, koliko učinkovite morajo biti nadzorne službe za nadzor nad izvajanjem zakonov, to se pravi, da ima država zadovoljivo organizirane inšpekcijske službe?

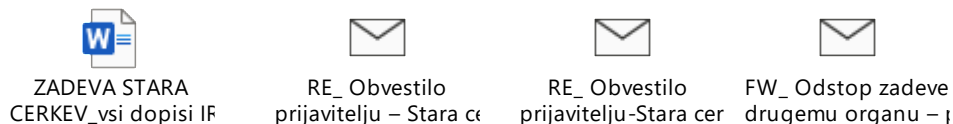
Komentar: vprašanje je bilo postavljeno zaradi dejstva, da gradbena inšpekcija (podobno okolijska) že leta deluje na podlagi interno postavljene »prioritetne liste«, po kateri »manj zahtevne« kršitve ne pridejo (NIKOLI) v nadzorstveni postopek. To pomeni, da se mora »delati red« samo na sodiščih, če so ogroženi dovolj »uporni«. Krši se pravica do zakonitosti in do enakosti (pred zakonom).

3.) Konkretni problemi

3.1.) Problem 1 – nelegalni posegi na potencialnem »javnem dobru«, v neposredni bližini kulturnega spomenika, v njegovm »vplivnem območju« - **ukrepov ni! Sprašujemo, kdaj bo gradbeni inšpektorat nadaljeval s svojim delom, po tem, ko mu je inšpektorat MOL vrnil zadevo? Zadeva sedaj miruje že mesece.**

Društvo DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško, se že leta bori za **pravilno obravnavo in ukrepanje pri nelegalnem posegu v prostor**, to je odstranitev parkovne zasaditve (prej javne) zelenice, in gradnja zasebnega parkirišča, v neposredni bližini spomenika državnega pomena nepremične Plečnikove dediščine, cerkev Sv. Jerneja (Stara cerkev) v Spodnji šiški, vse brez kakršnih koli soglasij ali dovoljenj, na lokaciji, ki bi morala imeti status »grajeno javno dobro«.

Priložena korespondenca:



Ugovor na dopis IRSOP št. 070-4/2017/38, z dne 9. 1. 2019, dokazovanja problemov so že večletna in obsežna, na zemljišču sta najmanj dve vrsti objektov, in sicer CC-SI klasifikacija št. 24122 in št. 21122, poleg tega potekajo preko parcele še objekti komunalnih vodov, klasifikacijska skupina št. 222 (razvidno iz javnih evidenc);



Obvestilo
prijavitelju.msg

From: Luka Jukič <Luka.Jukic@ljubljan.si>
Sent: Friday, August 2, 2019 12:43 PM
To: martina.lipnik@siol.net
Cc: Info Inspektorat <info.inspektorat@ljubljan.si>
Subject: Obvestilo prijavitelju
Številka:061-1347/2018-13

dne 31.07.2019 smo opravili inšpekcijski pregled na kraju samem, ob kateremu smo ugotovili, da ne gre za zadevo iz pristojnosti Inšpektorata MOL, saj je s pregledom ugotovljeno, da gre za utrjeno površino, ki se uporablja kot parkirišče, do katerega je omejen dostop z zapornico, gre pa za samostojno parkirišče, katero po klasifikaciji 21122 ni enostaven objekt. Zavezancu je bil izdan sklep o ustavitvi postopka iz pristojnosti Inšpektorata MOL, zadeva pa je bila z dokumentom 061-1347/2018-11, skupaj z zapisnikom o pregledu odstopljena v pristojno reševanje Inšpektoratu RS za okolje in prostor.

Lep pozdrav.

Luka Jukič, inšpektor Mestna uprava Inšpektorat Proletarska 1, 1000 Ljubljana

Prilagam zadnjo izmenjavo stališč v zvezi z zadevo:

Stališče DUO

From: MARTINA LIPNIK <martina.lipnik@siol.net>
Sent: Friday, October 11, 2019 1:02 PM
To: 'Maja.Bahar-Didovic@gov.si' <Maja.Bahar-Didovic@gov.si>; 'tajnistvo.skd.sri@zvkd.si' <tajnistvo.skd.sri@zvkd.si>; Robert Peskar (robert.peskar@zvkd.si) <robert.peskar@zvkd.si>; 'glavna.pisarna@ljubljan.si' <glavna.pisarna@ljubljan.si>
Cc: Julijana Dolenc (julijana.dolenc@siol.net) <julijana.dolenc@siol.net>; 'info@varuh-rs.si' <info@varuh-rs.si>; irena.vesel@zvkd.si; 'irsop.oe-lj@gov.si' <irsop.oe-lj@gov.si>
Subject: RE: Šiška

Pozdravljeni, Hvala za vaše ponovno pojasnilo. Res je »asfaltiranje je bilo izvedeno na parceli št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška, torej izven območja predmetnega zaščitenega kulturnega spomenika, ki stoji na zemljišču s parc. št. 1337 in 1338 k.o. Spodnja Šiška. Iz navedenega sledi, da z izvajanjem gradbenih del ni bilo poseženo v kulturni spomenik.« Vendar je bilo s stališča LEGALNOSTI te gradnje, ki je vključevala še odstranitev parkovne ureditve, za katero je v postopkih gradbenega dovoljenja za zunanjo ureditev kompleksa Stara cerkev izdalo pogoje in soglasje takratno ZVKDS, vse NELEGALNO, kar so prav službe v okviru ZVKDS takrat ugotovile, in podale vlogo gradbeni inšpekciji; ta se je, namesto da bi ugotavljala nelegalnost postopka v celoti, sklicevala samo na status varovanja kulturne dediščine; med drugim se lokacija nahaja v območju arheološke dediščine, in bi v letu, ko je bil poseg aktualen (cca 2011), moral pridobiti soglasje ZVKDS, in tudi druga, pa nič od tega ni bilo izvedeno; torej, aktualna izvedba (posek dreves parkovne ureditve in asfaltiranje novo planirane površine za namen parkiranja) je še danes NEZAKONITA »črna gradnja«; po letu 2014 (danes smo 2019) obstaja za lokacijo tudi status varovanega »vplivnega območja« zaščitenega kulturnega spomenika, ki stoji na zemljišču s parc. št. 1337 in 1338 k.o. Spodnja Šiška. To dejstvo smo že večkrat dokazali.

Tako lahko ugotovimo, da NELEGALNA GRADNJA danes POSEGA V KULTURNI SPOMENIK; nelegalnost gradnje še ni zastarala; najmanj, kar je, bi jo bilo treba legalizirati v skladu z GZ (pod pogoji in soglasji ZVKDS)!

Prosimo, da zadevo ponovno proučite v okviru tukaj opisanih izhodišč.

Lep pozdrav, za Društvo DUO, Predsednica, Martina Lipnik, u.d.i.a.



Stališče Ministrstva za kulturo

From: Maja.Bahar-Didovic@gov.si <Maja.Bahar-Didovic@gov.si>

Sent: Thursday, October 10, 2019 11:52 AM

To: martina.lipnik@siol.net

Subject: Šiška

Pozdravljeni, v zadevi asfaltiranja površin in parkiranja ob Stari cerkvi v Šiški je bil leta 2012 voden postopek, ki pa je bil na IRSKM ustavljen, ker je bilo v ugotovitvenem inšpekcijskem postopku v zadevi izvajanja del na enoti nepremične kulturne dediščine (NKD) z nazivom Ljubljana - Cerkev sv. Jerneja v Šiški (EŠD 2000) ugotovljeno, da je bilo asfaltiranje izvedeno na parceli št. 1047/4 k.o. Spodnja Šiška, torej izven območja predmetnega zaščitenega kulturnega spomenika, ki stoji na zemljišču s parc. št. 1337 in 1338 k.o. Spodnja Šiška. Iz navedenega sledi, da z izvajanjem gradbenih del ni bilo poseženo v kulturni spomenik.

Zadevo je naprej **vodila gradbena inšpekcija, informacije o njihovem postopku na IRSKM ne posedujejo.**

S prijaznimi pozdravi,

Maja Bahar Didović
generalna direktorica



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA KULTURO

DIREKTORAT ZA KULTURNO DEDIŠČINO

Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana, Slovenija

T: 01 400 79 44

3.2.) Problem 2

Zunanje površine v soseskah, ki so bile zgrajene kot »javne«, se po postopkih ZVetL sistematično razdeljujejo privatnim interesentom – etažnim lastnikom, in drugim, kar vodi do urbanistične razgradnje, nad tem pa ni ustreznega nadzora, oziroma ukrepa za varstvo »javnega interesa«.



javne površine v
soseskah.msg



RE_ javne površine
v soseskah.msg

Gre za pomembno problematiko slabega zemljiško-knjižnega urejanja javnih površin v Sloveniji. Nič ne kaže na izboljšanje, če se ne bodo v javne evidence sistematično in nadzorovano vnašali podatki iz gradbenih dokumentacij z gradbenimi dovoljenji in z gradbenimi parcelami, ter vključevalo podatke iz »komunalnih katastrov« javnih površin – kaj do takrat?

S spoštovanjem,

Za društvo DUO,
Predsednica Martina Lipnik, u.d.i.a.