

Od : MARTINA LIPNIK <martina.lipnik@siol.net>

Pet, 20. mar.. 2020 10:35

Zadeva : RE: Zadeva Stara cerkev\_ postopki IRSOP

5 prilog

Za : 'Senka Sifkovic Vrbica' <senka.sifkovic.vrbica@pic.si>, 'Maja Simoneti' <maja.simoneti@ipop.si>, 'Marko Peterlin' <marko.peterlin@ipop.si>, 'Aljosa Petek' <aljosa.petek@pic.si>

Cc : 'Julijana Dolenc' <julijana.dolenc@siol.net>, 'Jurij Stare' <jurij.stare@siol.net>

Pozdravljeni,

Da, gre za isto zadevo, ki je bila predmet analize v letu 2017. Razumemo vaš odgovor, se zavedamo težavnosti položaja, pa vendar smo računali na naslednje:

Ker je iz zadnjega stališča inšpekcije razvidno, da **društvo, ki je zadevo prijavilo** (že leta 2011, ko se je inšpekcija sklicevala na tedanjo zaščito kulturne dediščine in samo zaradi tega ni nič ukrepala, in nadalje vsa leta do sedaj, saj je šlo ves čas za »črno gradnjo«, ne glede na status varstva kulturne dediščine, ki se je bistveno spremenil leta 2014, in bil zaščiten kot del spomeniške zaščite Plečnikovih del – s »črno gradnjo« v svojem okviru(!); ZVKDS je območje še enkrat pregledal in izdelal elaborat, v katerem je podal dodatne kriterije za ureditev stanja – V PRILOGI), »nima priznanega statusa »stranskega udeleženca« (kot navaja IRSOP)«, menimo, da bi bilo treba **podati novo prijavo** s strani **organizacije, ki ima priznan »javni interes«** in bi lahko javno priznana vodila dialog z inšpekcijo **kot »stranski udeleženec« – varuh javnega interesa**, ki je prizadet, ker: »je zavezanec storil kršitev zakona ali drugih predpisov, ki posega v pravice ali pravne koristi drugih **pravnih (NVO!?)** oziroma fizičnih oseb, je dolžan te osebe na njihovo zahtevo seznaniti s svojimi ugotovitvami, izrečenimi ukrepi in drugimi podatki, potrebnimi za uveljavljanje pravic prizadetih oseb.«, nadalje: »Zoper sklep iz prejšnjega odstavka **je dovoljena pritožba** (s strani »prizadete »pravne osebe«, to je po našem razmišljanju lahko tudi NVO s statusom – kot je na primer IPOP) v petnajstih dneh od vročitve sklepa. Pritožba zoper sklep ne zadrži njegove izvršitve.« (36. člen ZIN)

Sklicujemo se na naslednja določila ZIN, po našem razumevanju, in na mnenje IRSOP:

#### ZIN

##### VI. POSTOPEK PRI OPRAVLJANJU NALOG INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

##### 24. člen

##### (stranke v postopku)

Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.

Ne glede na določbe zakona o splošnem upravnem postopku mora inšpektor obravnavati tudi anonimne prijave.

Če inšpektor v postopku ugotovi, da je prijava lažna, postopek ustavi. Šteje se, da je prijava lažna, če jo vlagatelj vložil, čeprav ve, da zavezanec ni kršil zakona ali drugega predpisa.

V postopku inšpektorja ima položaj stranke v postopku zavezanec. Vlagateljica oziroma vlagatelj (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) pobude, prijave, sporočila ali druge vloge nima položaja

stranke.

##### VII. UKREPI INŠPEKTORJEV

##### 32. člen

##### (ukrepi inšpektorjev)

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpeksijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, ima pravico in dolžnost:

- odrediti ukrepe v skladu s tem zakonom ali drugim zakonom, katerega izvajanje nadzoruje inšpektor, za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti, v roku, ki ga sam določi,
- izvesti postopke v skladu z zakonom o prekrških,
- naznaniti kaznivo dejanje ali podati kazensko ovadbo za kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti,
- predlagati pristojnemu organu sprejem ukrepov,
- odrediti druge ukrepe in opraviti dejanja, za katere je pooblaščen z zakonom ali drugim predpisom.  
Če inšpektor ugotovi, da si je zavezanec pridobil s storitvijo kaznivega dejanja ali prekrška premoženjsko korist, pristojnemu sodišču predlaga njen odvzem.  
V primeru, da inšpektor pri opravljanju nalog inšpeksijskega nadzora ugotovi kršitev zakona ali drugega predpisa oziroma akta, katerega izvajanje nadzoruje druga inšpekcija, sam ugotovi dejansko stanje ter o svojih ugotovitvah sestavi zapisnik, ki ga posreduje pristojni inšpekciji.

##### 36. člen

##### (ukrepi za varovanje pravic drugih oseb)

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpeksijskega nadzora ugotovi, da je zavezanec storil kršitev zakona ali drugih predpisov, ki posega v pravice ali pravne koristi drugih pravnih oziroma fizičnih oseb, je dolžan te osebe na njihovo zahtevo seznaniti s svojimi ugotovitvami, izrečenimi ukrepi in drugimi podatki, potrebnimi za uveljavljanje pravic prizadetih oseb.

Če meni, da je zaradi varovanja pravic drugih oseb to potrebno, lahko inšpektor objavi oziroma s sklepom odredi objavo svoje odločbe ali njenega povzetka za določen čas na vidnem mestu v poslovnih prostorih zavezanca, na vhodu v te poslovne prostore, v javnih glasilih ali na drug primeren način. Stroške objave krije zavezanec.

Zoper sklep iz prejšnjega odstavka je dovoljena pritožba v petnajstih dneh od vročitve sklepa. Pritožba zoper sklep ne zadrži njegove izvršitve.

#### MNENJE IRSOP:

inšpekcijskega nadzora, inšpekcijski ukrepi in druga vprašanja, povezana z inšpekcijskim nadzorom (1. člen ZIN). Splošni procesni predpis, na podlagi katerega upravni organ vodi inšpekcijski postopek, predstavlja Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 24/06 – UPB in spremembe, v nadaljevanju ZUP). Ker je predmet inšpekcijskega postopka nadzor nad izvajanjem oziroma spoštovanjem zakonov in drugih predpisov, gre v inšpekcijskih postopkih primarno za varovanje javne koristi. Iz tega razloga se inšpekcijski postopek prične in vodi po uradni dolžnosti. Posledično uvedbe inšpekcijskega postopka ali ukrepanja inšpektorja ni mogoče zahtevati. Skladno z določbo 24. člena ZIN je inšpektor dolžan prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti obravnavati ter vlagatelje pobud na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih oziroma o ustavitvi postopka. Takšno obvestilo o ukrepih je dolžan inšpektor vlagateljem posredovati najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma po ustavitvi postopka. Drugih upravičenj v zvezi s postopkom osebe s položajem vlagatelja pobude nimajo.

Hkrati je glede na vsebino vaše vloge potrebno pojasniti, da lahko v inšpekcijskem postopku sodelujejo le osebe, ki imajo v konkretnem postopku položaj stranke ali stranskega udeleženca. Te osebe lahko v okviru konkretnega postopka zavarujejo svoje pravice in pravne koristi, svoje dvome o pravilnosti in zakonitosti postopka oziroma odločitev v postopku pa uveljavljajo z uporabo pravnih sredstev. Obseg upravičenj konkretne osebe v zvezi s postopkom je tako neposredno odvisen od njenega položaja v postopku. Iz evidence zadev gradbene inšpekcije IRSOP izhaja, da v konkretnih inšpekcijskih postopkih niste imeli položaja stranke ali stranske udeleženke, posledično v postopkih niste imeli upravičenj oseb s takšnim položajem. Kot pobudnica postopka ste skladno z zgoraj navedeno določbo 24. člena ZIN upravičeni zgolj do obvestila inšpektorja o ugotovitvah inšpektorja v konkretnem postopku, ki ste ga tudi prejeli. Drugih upravičenj v zvezi s konkretnim postopkom kot oseba s položajem pobudnice postopka nimate.

Iz zgoraj zapisanega izhaja, da v konkretnih inšpekcijskih postopkih niste imeli položaja, ki bi vam omogočal kakršenkoli vpliv nanje, poleg tega pa so postopki gradbene inšpekcije končani. Ker komunikacija v zvezi s konkretnimi postopki poteka izključno po pravilih, ki določajo potek teh postopkov, za sestanek, kot ga predlagate, ne vidimo razloga.

Dodatno pojasnjujemo, da ste v preteklih letih v zvezi z vašimi vlogami, ki se nanašajo na isti poseg, s strani IRSOP prejeli več pojasnil (med drugim št. 06121-175/2017-5, 0619-7/2016/7, 0619-7/2016/12, 070-4/2017/38, 070-4/2017/22, 070-4/2017/19, 070-4/2017/15, 070-4/2017/12, 070-4/2017/8, 070-4/2017/2, 06121-175/2017-5), s katerimi ste bili obveščeni o ugotovitvah gradbene inšpekcije v konkretnih inšpekcijskih postopkih, podana pa so vam bila tudi splošna pojasnila o inšpekcijskem nadzorstvu in samostojnosti inšpektorja pri odločanju, upravičenjih pobudnika postopka v zvezi s podano pobudo, načinu dela gradbene inšpekcije s prejetimi pobudami ter pristojnostih gradbene in geodetske inšpekcije IRSOP. Ker smo z navedenimi pojasnili izčrpali vsebine, ki se nanašajo na delovanje IRSOP v konkretnih inšpekcijskih postopkih oziroma v zvezi s konkretnim posegom, na vaše morebitne nadaljnje vloge z enako ali podobno vsebino oziroma vloge, ki bi se nanašale na isti poseg, pojasnil ne bomo več podajali.

**Dodajam še povezavo na naš apel za MOL:**

[http://stara-siska.si/Datoteke/20180327\\_Sporno\\_ravnanje\\_z\\_zemljiščem\\_kulturna\\_dediscina\\_GIPOSS.pdf](http://stara-siska.si/Datoteke/20180327_Sporno_ravnanje_z_zemljiščem_kulturna_dediscina_GIPOSS.pdf)

**Gre pri vsem namreč za »potencialno grajeno javno dobro« in posledično za »ničnost« tržnih poslov s to nepremičnino, kot razumemo problematiko.**

**Na povezavi:**

Civilna iniciativa: Otroškega igrišča ne damo !

<https://sites.google.com/site/otroskegaigriscanedamo/predlog-sodelovanja> **je o problematiki »grajenega javnega dobra« (kjer pa ne ovira zadeve še »črna gradnja, ki bi jo morala odpraviti inšpekcija) razvidnega več.**

LP Martina Lipnik, predsednica DUO

---

**From:** Senka Sifkovic Vrbica <senka.sifkovic.vrbica@pic.si>

**Sent:** Thursday, March 19, 2020 3:16 PM

**To:** martina.lipnik@siol.net; 'Maja Simoneti' <maja.simoneti@ipop.si>; 'Marko Peterlin' <marko.peterlin@ipop.si>; 'Aljosa Petek' <aljosa.petek@pic.si>

**Subject:** FW: Zadeva Stara cerkev\_ postopki IRSOP

Pozdravljena Martina,

kolikor razumem gre še vedno za problem parkirišča ob Plečnikovi cerkvi, ko je bila zelenica nelegalno spremenjena v parkirišče. Če je tako, potem še vedno drži ugotovitev iz skupne analize, ki smo jo delali v letu 2017 (točka 4 zadnjega poglavja):

- *delno je zelena parkovna ureditev porušena, zemljišče privatizirano, in zazidano na novo na nelegalen način s parkiriščem, kar ni v skladu s pogoji iz uradnih dovoljenj za zunanjo ureditev, niti s pogoji iz Odloka o varstvu kulturnega spomenika; **spomeniško-varstvena služba in spomeniško-varstvena inšpekcija morata lastnika (mestna občina Ljubljana) opozoriti, da izvede postopke za ničnost kupoprodajnih pogodb med GIPOSS in zasebnikom; če to formalno ne pride v poštev, morajo vse pristojne uradne službe (vključno z gradbeno inšpekcijo) ukrepati, če zasebni lastnik objekta svojih obveznosti glede vzpostavitve legalnega grajenega stanja in glede obveznosti varstva spomeniško zaščitene gradbeno-inženirskega objekta parkovne zunanje ureditve ne opravi; te površine je treba ustrezno evidentirati v javnih evidencah in jim dodeliti status »grajenega javnega dobra«, kar pomeni, da bi morala občina lastnika razlastiti, če ne more na drug način dokazati neupravičenosti zasebnega lastništva glede na zakonodajo (veljavno iz časa gradnje parkovne ureditve, in danes veljavno).***

V državni ni pravnega vzvoda, ki bi ga lahko posameznik ali tudi nevladna organizacija s statusom varstva okolja ali urejanja prostora ali kulturne dediščine ali drugim statusom lahko uporabila, da bi vplivala na inšpekcijski postopek. Zato je tako DUO, kot PIC, kot IPoP ali če bi to delali kot zainteresirani posameznik, v postopkovno enakem položaju. Postopek poteka po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru in 24. člen določa obseg možnosti vključenih v postopek. Upravna inšpekcija lahko sicer tudi pregleduje delo inšpekcijskih služb, vendar le v smislu upravnega poslovanja, ne pa vsebine.

Če bomo dobili nov mrežni projekt, kar je v teku, smo namenili v prijavi precejšnjo pozornost varstvu javnih površin in mogoče tedaj lahko še dodatno razmišljamo, kaj na sistemski ravni (specifično v povezavi z objektiv kulturne dediščine) lahko naredimo.

Tako konkretno ne vidim, kaj bi mi lahko konkretno naredili, ni načina, da »prisilimo« inšpekcijo k ukrepanju, čeprav vem, da imate prav.

Senka Šifkovič Vrbica

Pravno-informacijski center nevladnih organizacij - PIC

Legal-Informational Centre for NGOs, Slovenia

V V tor., 17. mar. 2020 ob 20:54 je oseba MARTINA LIPNIK <[martina.lipnik@siol.net](mailto:martina.lipnik@siol.net)> napisala:

Spoštovani,

Prosimo, da nam pomagate **v zadevi, razvidni iz objave spodaj, in iz prilog.**

**Prosimo za odziv, v nadaljevanju po možnosti tudi sestanek, predlog za vašo podporo o tem, kako naprej, da problem uspešno zaključimo.**

LP Martina Lipnik

Predsednica DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško

---

**From:** MARTINA LIPNIK <[martina.lipnik@siol.net](mailto:martina.lipnik@siol.net)>

**Sent:** Tuesday, March 17, 2020 8:44 PM

**To:** 'Julijana Dolenc' <[julijana.dolenc@siol.net](mailto:julijana.dolenc@siol.net)>; ...

**Cc:** 'Zagovorniki okolja' <[info@zagovorniki-okolja.si](mailto:info@zagovorniki-okolja.si)>; 'info@zvks.si' <[info@zvks.si](mailto:info@zvks.si)>; 'tajnistvo.skd.sri@zvks.si' <[tajnistvo.skd.sri@zvks.si](mailto:tajnistvo.skd.sri@zvks.si)>

**Subject:** RE: Zapisnik zadnje seje

Pošiljam še **dopis IRSOP na urgenco za sestanek pri vodji inšpekcije – pri glavnem inšpektorju.**

O dopisu obveščam tudi **PIC in IPOP – Mrežo za prostor**, ker menim, da gre za zadevo, ki se zelo dolgo vleče, **gradbena inšpekcija ni opravila svojega dela korektno**, izgovarja se na pravno stanje prijavitelja (DUO) in ne ukrepa po »materialnem pravu«, kot bi morala; gre za »**črno gradnjo**« **iz leta 2011**, ki jo lahko **sankcionira edino gradbena inšpekcija**, brez tega postopka tudi MOL težje ukrepa (se je pa že izjasnila, da ni pristojna za nadzorstveno funkcijo nad obravnavano nepravilnostjo, ker presega zakonska pooblastila občinske inšpekcije, zato je »zadevo«, ki ji je bila neupravičeno »odstopljena«, vrnila nazaj na IRSOP; **na IRSOP so izjavili (na sestanku z VČP), da jih mnenje občin ne zanima in ga niso dolžni upoštevati (!)**)

Ker **prijavitelj nepravilnosti (DUO)**, skupaj s spomeniškovarstveno službo ZVKDS vztraja, da gre za **degradacijo kulturno-varstvenega spomenika**, **nadaljnjih ukrepov pa ne more sam izpeljati**, apeliramo **na IPOP oziroma na Mrežo za prostor**, kjer smo člani, da po postopkih, dopustnih za **NVO z javnim interesom**, sodeluje v tem postopku in pripomore k končnemu razpletu za prostor in okolje sramotnega stanja.

LP Martina Lipnik

---

Ta e-pošta je bila pregledana z Avast protivirusnim programom.  
[www.avast.com](http://www.avast.com)

~WRD0000.jpg

825 B



image001.png

7 KB



image003.jpg

150 KB

**Zapisnik sestanka\_CerkevsvJerneja\_ZVKDS\_20181216\_ZVKDS.doc**  
128 KB

**Poročilo ogleda 25.03.2019.pdf**  
4 MB