

V Ljubljani, 13.7.2020

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Tržaška 21, 1000 Ljubljana
T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Zadeva: Nedovoljena gradnja - postopkovna nepravilnost
inšpekcije_parcela_1047/4_k.o. Spodnja šiška – končni odgovor
Vaša številka: 0610-157/2020-15
Datum: 19. 6. 2020

Spoštovani,

Dne 19.6.2020 smo dobili po elektronski pošti naslednje sporočilo:

From: gp.ijs@gov.si <gp.ijs@gov.si>
Sent: Friday, June 19, 2020 3:56 PM
To: martina.lipnik@siol.net
Subject: Končni odgovor - 0610-157/2020/15

Sporočilo poslal(a): Janez Sužnik/MJU/GOV
(See attached file: 157-20-15__Lipnik_M__IRSOP_-_dodatna_P.pdf)

Vsebina pripetega dokumenta je povzeta v nadaljevanju, k njej dopisujemo svoje ugovore, dodatna pojasnila in pripombe.

Inšpektorat za javni sektor je prejel dopolnitev vaše pobude, kjer ste navedli, da pričakujete, da usmerimo IRSOP, da se uradno opredeli do stališča Občinskega inšpektorata MOL in o svojih uradnih zaključkih obvesti tudi Društvo za urbano okolje (v nadaljevanju DUO) kot prijavitelja nepravilnosti. Menite, da so v opisanem primeru kršene postopkovne določbe v zvezi z odstopom zadeve ter vrnitvijo zadeve in tudi molkom organa ter predvidevate da se ob pravilno vodenih postopkih nato uredi tudi dosledno spoštovanje materialnega prava. V zvezi z napotilom, da se vaše društvo posluži rednih in izrednih pravnih sredstev pripominjate, da DUO in njegovi člani niso stranka v postopku, kar je tako ali tako samo kršitelj – investitor in pravnih sredstev na razpolago nima. Izpostavljate še, da gre za predel, ki naj bi bil opredeljen kot grajeno javno dobro (v nadaljevanju GJD), vendar je bila nepremičnina prodana zasebniku, ki je na to opravil na njej nezakonite posege, saj statusa GJD zaradi tranzicijskih problemov še ni imela opredeljenega, posledično bi naj šlo torej tudi za ničnost pravnega prometa z zemljišči in varovanje javnega interesa. Ocenjujete, da je zaradi teh in podobnih razlogov (spomenik državnega pomena s področja kulturne dediščine varovanja Plečnikovih del) toliko huje, da se zadeva vsebinsko ne rešuje, pač pa se dovoli, da se jo ignorira in okoli nje birokratsko izživlja.

Poudarek DUO: zadeva se VSEBINSKO s strani pristojne službe IRSOP ne rešuje do danes! Javne službe bi morale biti ob primerih uničevanja (potencialnega) »grajenega javnega dobra« še posebno pozorne, v obravnavanem primeru pa se ta problem popolnoma ignorira.

V zvezi z vašimi navedbami, da postopek ni bil zaključen oziroma da o zaključku niste bili obveščeni, sem IRSOP pozvala k podaji dodatnih pojasnil v zvezi s temi navedbami.

Ugovor DUO: pri tem vztrajamo, saj perioda »odstop zadeve« na MOL postoka ne zaključuje.

Pojasnili so, da so dne 1. 8. 2019 prejeli vlogo Inšpektorata MOL z dokumentom št. 0612-1347/2018-11, ki se nanaša na domnevno parkirišče na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Zgornja Šiška, s katerim je bil IRSOP odstopljen zapisnik občinske inšpekcije na podlagi 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 56/02, 26/07, 40/14, v nadaljevanju



ZIN) in ne tudi sama prijava DUO.

Ugovor DUO: taka opredelitev razvoja zadeve je neprimerna! Inšpekcija MOL je reagirala na zadevo, ki jo je že v osnovi prejela od IRSOP, ta pa jo je obravnavala na podlagi zahtevkov DUO. MOL je ODGOVORIL na odstop zadeve s strani IRSOP.

IRSOP je odstopljeno dokumentacijo Inšpektorata MOL (zapisnik občinskega inšpektorja s fotodokumentacijo) pregledal in ugotovil, da je zadevo že obravnaval in postopek zaključil že v letu 2015 s sklepom na podlagi 28. člena ZIN.

Ugovor DUO: očitno IRSOP ob preverjanju vsebin Zapisnika Inšpekcije MOL ni bil v stanju ugotoviti, da gre za neskladje med ugotovitvami (ne pa med dejstvi) na ogledu IRSOP leta 2015 in ogleda inšpekcije MOL leta 2019. Še več, IRSOP je v svojih stališčih popolnoma ignoriral ugotovitve inšpekcije MOL, pri tem pa zopet ignoriral navedbe prijaviteljev članov DUO, pa tudi ugotovitve služb s področja varstva kulturne dediščine, ki so prav tako ugotovile, da gre za neprimeren in formalno neurejen poseg v spomeniško zaščiteno območje (leta 2014 vključeno v okvir spomenika Plečnikovih del).

Iz fotodokumentacije, ki je bila priloga zapisnika o inšpekcijskem ogledu občinskega inšpektorja odstopljenega z dokumentom Inšpektorata MOL št. 0612-1347/2018-11 izhaja, da je stanje zemljišča s parc. št. 1047/4 k.o. Zgornja Šiška, glede na stanje iz leta 2015, ko je bil uveden inšpekcijski postopek IRSOP, nespremenjeno.

Ugovor DUO: da, stanje je že več let nespremenjeno, nelegalno zgrajeno parkirišče, za katerega IRSOP ugotavlja v svojih odločbah in zaključkih, da »objekta ni«.

IRSOP je Inšpektorat MOL o svojih ugotovitvah inšpekcijskega postopka glede posegov oziroma domnevnega parkirišča na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Zgornja Šiška, ki je ustavljen s sklepom na podlagi 28. člena ZIN, obvestil z dopisom dne 28. 04. 2020, ki so ga posredovali v vednost tudi IJS.

Dodatno so pojasnili, da ker je Inšpektorat MOL z dokumentom št. 0612-1347/2018-11 IRSOP odstopil v pristojno reševanje na podlagi 32. člena ZIN zapisnik o pregledu in ne tudi prijave DUO oziroma smiselno celotne zadeve, posledično IRSOP o svojih ugotovitvah ni obvestil tudi DUO.

Pri tem pa iz arhivske dokumentacije IRSOP izhaja, da je bilo DUO oziroma predstavnica društva, ga. Martina Lipnik, v zvezi z uradnim stališčem glede domnevne nezakonitosti posegov na zemljišču s parc. št. 1047/4 k.o. Zgornja Šiška in postopki, ki so bili vodeni s strani gradbene inšpekcije IRSOP, že večkrat obveščena, nazadnje dne 19. 1. 2019. Iz arhivske dokumentacije prav tako izhaja, da je ga. Martina Lipnik, ki je predstavnica DUO, prejela tudi dokumentacijo inšpekcijskih postopkov IRSOP. Svojim pojasnilom so priložili tudi dopis IRSOP z dne 19. 01. 2019, ki je bil posredovan DUO in navedli, da je stališče IRSOP še vedno enako kot je navedeno v dopisu z dne 19. 1. 2019.

Ugovor DUO: na podlagi vsebine Zapisnika inšpekcije MOL stališče IRSOP ne bi smelo biti več isto, kot ga je izpostavljaj (napačno) leta 2015, saj je iz Zapisnika inšpektorata MOL razvidno, da so na zemljišču objekti, za katere inšpektorat MOL ni pristojen, ker presegajo z zakonom predpisane kapacitete za uvrstitev objektov v pristojnosti občinske inšpekcije, te objekte mora torej obravnavati IRSOP. Ker je inšpektorat MOL ugotovil, da objekti na terenu obstajajo, ne more IRSOP po tej ugotovitvi obstoja objektov zanikati; sicer jih je pa že sam priznal, ko je odstopil zadevo obravnave objektov na lokaciji kot objekte v pristojnosti inšpekcije MOL (dopis IRSOP 23.10.2018)

Po pregledu dopisa IRSOP št. 070-4/2017/38 z dne 19. 1. 2019 ugotavljam, da so vam v njem pojasnili, da ste v zvezi z vašimi zahtevami, da gradbeni inšpektor izreče ukrep, prejeli že več njihovih odgovorov. Poudarjajo, da je gradbeni inšpektor postopek zaključil v letu 2015, ker je ugotovil, da na zemljišču ni objekta in tako ni razlogov za ukrepanje gradbene inšpekcije in da je stanje še vedno enako.

Ugovor DUO: da, stanje je še vedno enako; na lokaciji je bilo nezakonito razrušena parkovna ureditev (»objekt« vrste klasifikacije št. 24122) in nezakonito zgrajeno parkirišče (»objekt« vrste klasifikacije št. 21122) Tudi po stališču uradne službe, to je inšpekcije MOL, je v Zapisniku ugotovljeno, da objekt na zemljišču je, očitno ga pa IRSOP ni sposoben opredeliti (ker je ugotovil, da na zemljišču ni objekta) postavlja se

vprašanje, kako lahko torej učinkovito preprečuje nelegalne posege v prostor? Na njihov dopis iz dne 19.1.2019 smo podali komentirane ugovore, kar pošiljamo v prilogi. Zgodovina zadeve je dolga, reševala se je preko urada VČP, tudi z njihovo pomočjo, da je postopek sploh tekel, vsebinsko pa ukrepanj ni bilo vse do danes, ko celo občinska inšpekcija ugotavlja »obstoj objekta« (»črne gradnje«), za katerega pa IRSOP noče vedeti.

Podajajo tudi pojasnila v vezi z odstopom vaših prijav MOL ter da ste

bili z dopisom z dne 23. 10. 2018 obveščeni tudi o pravni podlagi za ta odstop.

Ugovor DUO: da, smo bili obveščeni o »odstopu« zadeve inšpekciji MOL, v dopisu o odstopu pa je jasno opredeljeno, da »**odstopajo zadevo skladno z Uredbo o razvrščanju objektov**«, ker naj bi po mnenju IRSOP sporni objekt spadal pod pristojnosti inšpekcije MOL. Vendar je inšpektorat MOL to ugotovitev glede »pravne podlage« vsebinsko zavrnil in vrnil z zapisnikom zadevo na IRSOP, kar se ne more šteti kot »nova vloga«, pač pa kot nadaljevanje procesa ugotavljanja nezakonitosti na terenu na obravnavani lokaciji. Inšpektorat MOL se je namreč samo odzval na »odstop zadeve« ter jo VRNIL na IRSOP. Tega mogoče na IRSOP niso sposobni ugotoviti, če administrativno poslovanje z zadevami ne poteka, kot bi bilo vsebinsko potrebno.

Na podlagi posredovane dokumentacije ugotavljam, da vam je IRSOP v zvezi z navedeno zadevo že večkrat odgovoril in pri tem pojasnil pravne podlage za določena dejanja v postopku,

Ugovor DUO: pojasnila so bila napačna, kar potrjujejo tudi ugotovitve ogleda inšpekcije MOL, in vsebina, razvidna iz Zapisnika inšpekcije MOL.

prav tako so vam bile pojasnjene tudi odločitve gradbenega inšpektorja v zvezi s tem, da gre za nespremenjeno stanje zadeve iz leta 2015, ki je bila takrat zaključena.

Ugovor DUO: problem je v tem, da je bila zadeva »zaključena« na podlagi nepravilne ocene stanja, kar je razvidno tudi iz nadaljnjih postopkov (»odstop zadeve«) in posledično ugotovitev inšpekcije MOL. Za tako trdovratno zanikanje »nelegalnega posega v prostor« in posledično ne-ukrepanje edine pristojne javne službe v državi se postavlja vprašanje o razlogih za nam nerazumljivo ravnanje IRSOP. Ker gre za vprašanje »integritete« javnih služb bomo prisiljeni primer predstaviti tudi državni komisiji, ki to področje nadzira. Iz podčrtanih opredelitev v Kodeksu javnih uslužbencev spodaj ugotavljamo, da za obravnavani primer ne vzdržijo kritike.

Podali pa so tudi pojasnila v zvezi z odstopom zapisnika Inšpektorata MOL in zakaj ta DUO ni bil posredovan.

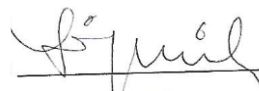
Ugovor DUO: gre za formalizem in izigravanje osnovnega prijavitelja.

Glede navedeno vas obveščam, da ne bom uvedla inšpekcijskega nadzora in da ta primer s tem odgovorom zaključujem.

Ugovor DUO: pričakujemo, da na podlagi naših dodatnih pojasnil glede problematike zadeve in glede opredelitev stališč in ravnanj IRSOP dodatno proučite nepravilnosti odnosa IRSOP do zadeve.

Lepo vas pozdravljamo,
za društvo DUO,

predsednica Martina Lipnik,
u.d.i.a.



Priloge:

- Odgovor IRSOP_1_Scan0039_20190109.pdf – s komentarji s strani DUO
- MOL inšpekcija – obvestilo prijavitelju



MOL Inšpekcija – obvestilo prijavitelju

From: Luka Jukič <Luka.Jukic@ljubljana.si>
Sent: Friday, August 2, 2019 12:43 PM
To: martina.lipnik@siol.net
Cc: Info Inspektorat <info.inspektorat@ljubljana.si>
Subject: Obvestilo prijavitelju

Številka:061-1347/2018-13

dne 31.07.2019 smo opravili inšpekcijski pregled na kraju samem, ob kateremu smo ugotovili, da ne gre za zadevo iz pristojnosti Inšpektorata MOL, saj je s pregledom ugotovljeno, da gre za utrjeno površino, ki se uporablja kot parkirišče, do katerega je omejen dostop z zapornico, **gre pa za samostojno parkirišče, katero po klasifikaciji 21122 ni enostaven objekt.** Zavezanec je bil izdan sklep o ustavitvi postopka iz pristojnosti Inšpektorata MOL, zadeva pa je bila z dokumentom 061-1347/2018-11, skupaj z zapisnikom o pregledu odstopljena v pristojno reševanje Inšpektoratu RS za okolje in prostor.

Lep pozdrav.

Luka Jukič, inšpektor
Mestna uprava
Inšpektorat
Proletarska 1, 1000 Ljubljana

T: 01/306-16-11, F: 01/306-16-06, www.ljubljana.si



Obvestilo
prijavitelju.msg



<https://www.gov.si teme/integriteta/>

https://www.gov.si/assets/ministrstva/MJU/STIPS/Integriteta/Program-Vlade-2017-2019/Razno/6b775ecef3/Kodeks_etike_javnih_usluzbencev.pdf

KODEKS ETIKE JAVNIH USLUŽBENCEV V DRŽAVNIH ORGANIH IN UPRAVAH LOKALNIH SKUPNOST

2. vodilo Javni uslužbenci si prizadevamo za dobro Slovenije.
3. vodilo Javni uslužbenci delujemo odgovorno do naravnega in družbenega okolja
4. vodilo Javni uslužbenci ravnamo pošteno. S svojim delom in ravnanjem skrbimo za naš ugled. Delujemo spoštljivo, zaupanja vredno in častno.
5. vodilo Javni uslužbenci smo predani vrednotam in poslanstvu našega dela. Delo in naloge opravljamo vestno in odgovorno in pri tem izpolnjujemo visoke standarde integritete. S strokovnostjo, odzivnostjo in dostopnostjo skrbimo za učinkovitost, uspešnost in odličnost javne uprave.
9. vodilo Naš odnos s sodelavci in strankami je zasnovan na zaupanju in sodelovanju. V vsakem položaju in do vsakogar ravnamo iskreno in zanesljivo. Vzdržujemo jasne in korektne odnose, ki temeljijo na spoštovanju in osebnem dostojanstvu.
10. vodilo Javni uslužbenci podpiramo ravnanje vsakogar v skladu z vodili tega kodeksa.



Kot zgoraj ad