



Društvo za urbano okolje

D U O

Odbor za lepšo Staro Šiško

Frankopanska 27, 1000 Ljubljana

Mestna občina Ljubljana
Oddelek za urejanje prostora
Načelnik Oddelka za urejanje prostora g. mag. Miran Gajšek
»Pripomba na SPN MOL in Pripomba na OP MOL«

Poljanska 28

1000 Ljubljana

Ljubljana, 29. oktobra 2007

Zadeva: **Pripombe na SPN MOL in na OP MOL**

Spoštovani gospod Gajšek,

V dneh od 1.10.2007 do 2.11.2007 sta javno razgrnjena dopolnjeni osnutek Strateškega prostorskega načrta Mestne občine Ljubljana (SPN MOL) in Okoljsko poročilo za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana (OP MOL).

Na razgrnjeno gradivo dajemo naslednje pripombe:

1. Navedba, da je zelenih površin dovolj je deloma zavajajoča (2.2.10. Zasnova zelenih površin mesta, str. 67 in 68). To drži pri upoštevanju površin Golovca in Rožnika. Že sami navajate tudi, da so zelene površine v določenih predelih deficitarne. Vsaj manjše zelene površine so potrebne v neposredni bližini, saj si določene starostne strukture (starejši, mlade družine) ne morejo enako pomagati z zelenimi površinami na Rožniku kot druge bolj mobilne. Na deficitarnost opozarjamo tudi zato, ker sicer relativno kakovostne zelene površine v parku Tivoli za nas niso opravičilo, da se ne ohranja in širi zelenih površin v našem predelu vsaj v takem obsegu kot je predvideval že Odlok o ureditvenem načrtu (UN) za območje urejanja ŠS 1/1-2 Stara Šiška (Ur. l. 70/95). Pri zadnjih večjih graditvah se je izogibalo tudi ureditvi drevoredov ter zagotavljanju dostopnosti notranjih zelenih površin (postavitve ograj), čeprav je to v neskladju s prej navedenim Odlokom. V IPN pričakujemo, da bodo zelene površine v našem predelu opredeljeno na parcelo natančno. V SPN pa pričakujemo strateško odločitev o ohranjanju in širitvi zelenih površin znotraj pozidanih predelov, ne glede na lastništvo teh površin – predvideno naj bi bilo aktivno izvajanje predkupne pravice MOL, če bi se taka zemljišča želela zazidati. Samo tako lahko dejansko govorimo o kakovostnih bivalnih pogojih in okolju, kar je eden od ciljev SPN MOL.



2. Dobro stanje parka Tivoli je sicer načeloma res zagotovljeno (str. 70 – zeleni klini), je pa na posameznih mikrolokacijah bistveno slabše. To velja zlasti za obrobje parka, ki meji na naš predel. Hotel Bellevue, Hala Tivoli s pripadajočimi objekti (kopališče, tenis igrišča, košarkarska igrišča, drsališče in kotalkališče itd.) niso tako vzdrževani, kot bi pričakovali za osrednji mestni park. V SPN bi se morali strateško opredeliti za izboljšano vzdrževanje tega roba parka. Predel Hotela Bellevue bi lahko bil opredeljen za revitalizacijo. Slednji predel bi moral imeti v IPN MOL že zadostne podrobnosti, da investitor revitalizacijo to lahko tudi začne. Podobno kot za Tivolski grad pa bi moralo biti opredeljeno, da se ne sme spreminjati okolica hotela tako, da bi bil s tem hotel prizadet, z dodatnimi zgradbami ne bi smel biti zastrt značilen pogled, ne bi smelo biti rušenja arhitektonskih in krajinskih prvih glavne zgradbe hotela. Glede na status območja (krajinski park) menimo, da posegi ne morejo povečevati svojih kapacitet, ampak zgolj svojo kakovost, ker prostor povečevanja kapacitet ne prenese. Ne nazadnje to omenjate že sami (5.2.3. Krajinske strukture, str. 189), kjer navajate usmeritve za Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib.
3. Strinjamo se z rekonstrukcijo predela Slovenijavino kot primer območja rekonstrukcije oziroma spremembe namembnosti (3.1. Stanovanje, str. 107). Razumemo tudi, da je zgoščevanje mestnega tkiva sprejemljivo, čemur smo bili priča v neposredni soseščini »Slovenijavina«. Vendar pa to velja samo ob predpostavki, da se vzporedno s tem odpirajo novi javni prostori mesta. Pri rekonstrukciji predela Slovenijavino tako pričakujemo, da bo v IPN opredeljena tako, da bo vsebovala naše dosedanje pobude. Sem spada tudi potencialna ohranitev arhivske vinske kleti, ureditev javno dostopnih zelenih površin v sredini kareja, zagotovitev prehodnosti kareja, ureditev storitvenih dejavnosti v kareju (večja trgovina, bankomat, lekarna itd.). V tej rekonstrukciji vidimo namreč zadnjo možnost za ureditev lokalnega središča, ki ga predvidevate (3.3. Centralne dejavnosti in omrežje družbene javne infrastrukture, str. 115 in 116 ter Karta 1, Spodnja Šiška s pomembnejšim lokalnim središčem za zagotavljanje oskrbnih in uslužnostnih funkcij na lokalni ravni oz. krepitev mestnega središča v smeri Spodnje Šiške). Tako našo pobudo smo vam že enkrat posredovali. Menimo, da je na tem mestu možna vzpostavitev vzdolžnega žepnega parka s parkiriščem in osrednjimi storitvenimi dejavnostmi soseske ter stanovanji v obnovljenih in nadomeščenih objektih Slovenijavina. Taka večja (javna) zelena poteza bi ob robu nudila urejena parkirišča, v sredini pa poleg prostorov za otroška igrišča in posedanje, komunikacijsko os (V-Z) za pešce in kolesarje proti Tivoliju in preko/pod železniške proge.
4. Vzporedno z oblikovanjem lokalnega središča predlagamo, da se tudi v »Stari Šiški« opredeli nek del ali več delov, ki bi predstavljali ohranitev kulturnega in zgodovinskega spomina na nekdanji značaj kraja. Največje možnosti za to vidimo v širši okolici cerkve sv. Jerneja. S tem mislimo v bistvu na naselbinsko dediščino.
5. Glede zagotovitve normalnih delovnih in bivalnih pogojev v okolici pivovarne Union (3.2. Proizvodne dejavnosti, str. 111) pričakujemo v IPN konkretne ukrepe in roke, ker se je dosedaj o tem že veliko obljubljalo, ukrepov pa je bilo malo.
6. Glede na izraženo vizijo, da se šole uporabljajo tudi za popoldanske prostočasne dejavnosti odraslih (3.3.3. Izobraževanje, str. 124) pričakujemo, da bodo v IPN podane konkretne usmeritve. Vsekakor naj ne bi šlo zgolj za komercialne programe, ampak tudi za uporabo kot je komuniciranje z lokalnim prebivalstvom. Mreža sedanjih četrtnih skupnosti je namreč relativno redka v primerjavi z bivšimi krajevnimi skupnostmi. Sedanje ČS in tudi MOL bi lahko preko mreže šol zagotavljali boljše informiranje, tudi npr. o prostorskem načrtovanju in planiranju, o katerem je sedaj govora.
7. Glede mirujočega prometa (4.1.5. Mirujoči promet, str. 148) predlagamo, da se predvidi tudi konkretne možnosti za sofinanciranje izgradnje garažnih hiš s strani MOL v deficitarnih območjih za garaže. Podoben ukrep bi bile tudi vzpodbude za zasebne investitorje, ki pa bi morale temeljiti na opredelitvi cenovnih kategorij parkirnine za celotno MOL, npr. v odvisnosti od oddaljenosti od centra ter z upoštevanjem popustov za uporabnike, ki stanujejo v bližini.



8. Spremembe v železniškem prometu (4.1.2. Železniški promet), ki bi prinesle umik tovornega in tranzitnega potniškega prometa v poglobljene trase (tunel pod Rožnikom), uporabo Gorenjske proge za regionalni potniški promet, poglobitev železnice od stadiona ŽAK do glavne železniške postaje in tudi izrabo železniških površin za zelene površine so pozitivne. Ko bodo realizirane, pričakujemo tudi izvedbo povezave Spodnja Šiška - Bežigrad vsaj za peš in kolesarski promet. S tem bi dobili tudi povezavo do bodočega prometnega muzeja Slovenije (projekt št. 69) in džamije (projekt št. 05). Glede na dve železniški postaji (Postaja Šiška in stari Gorenjski kolodvor) pričakujemo ponovno vzpostavitev njune funkcije za regionalni in lokalni potniški promet. Glede na to, da pa so spremembe verjetno bolj dolgoročne, ne smemo opustiti reševanja cestnega prometa. Glede prometne ureditve v Spodnji Šiški (območje med Rusko, Polakovo, Gasilsko in Celovško) skladno z našimi predlogi, skladno z ureditvenim načrtom ŠS 1/1-2 in skladno z dopisom MOL-a z dne 19.3.2007 v Strateškem prostorskem načrtu nismo iskali rešitve, pričakujemo pa, da bodo rešitve prikazane v Izvedbenem prostorskem načrtu. Prav tako pričakujemo tudi, da bo v letu 2008 izdelana projektna dokumentacija in prometna rekonstrukcija območja (križišče Frankopanska – Celovška, sistem enosmernih cest, parkirišča ...). Na sploh pa naj bo določena prioriteta gradenj: najprej infrastruktura, potem pa gradnja objektov. Opozarjamo pa še na nekatera opažanja. Poudarek je videti na cestnem prometu (predlog tunela v nadaljevanju Drenikove pod Rožnikom), kar je pomembna mestna izboljšava, lahko pa bi se izboljšala tudi kolesarska mreža, ki sedaj predvideva povezavo Spodnja Šiška - Bežigrad samo po Drenikovi in Tivolski in je precej manj ambiciozna kot avtomobilska povezava na tej relaciji.
9. Glede varovanja pogleda na Ljubljanski grad (5.1.4. Varovanje in izboljšanje ključnih pogledov in silhete mesta, str. 183) opozarjamo na izgubo pogleda, ki je bil karakterističen iz smeri Medvedove ulice kot osrednje prometnice v našem območju. Pogled sedaj zapirajo objekti Pivovarne Union. Pogled je bil kakovost našega območja in je izpričan v številnih zgodovinskih virih, tudi na starih razglednicah. V primeru preureditev Pivovarne Union, bi se moral ta pogled npr. ponovno vzpostaviti.
10. Glede usmeritev za faktor izrabe zemljišč (5.1.6. str. 183) opozarjamo, da ta ne bi smel biti upoštevan kot obveznost, ampak samo kot zgornja meja. V primeru pozidav v Spodnji Šiški, ki bodo zajemale samo »nadomestne gradnje« posameznih parcel ali karejev, se mora ta faktor prilagoditi potrebam. Lokalno središče bo potrebovalo poleg poslovnih in stanovanjskih prostorov tudi identitetni odprt prostor. To navajate pod 2.2.5. Zasnova prostorskega razvoja mesta z vidika vzpostavitve središč (str. 49 za Spodnjo Šiško).

Imamo tudi splošno pripombo. Razumemo, da postopek za sprejem SPN MOL poteka po določenih Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) Ur. l. RS 33/07. Glede na potek javnih obravnav vas želimo ponovno opozoriti, da tak način za vključevanje lokalnih skupnosti ni najprimernejši. Sedanje četrtne skupnosti v okviru MOL so v primerjavi z bivšimi krajevnimi skupnostmi bistveno večje. Prenos pobud iz lokalnega okolja na nivo MOL je tako bistveno težji. Delo našega društva smo vam na naših skupnih srečanjih predstavili ravno na tak način, da bi vam pomagali pri pravočasnem vključevanju pobud iz lokalnega okolja v vaše planske akte. Seveda pa za tako sodelovanje potrebujemo informacije v obliki pri vas izdelanih gradiv oz. gradiv v izdelavi (prometne študije itd.). Razumemo, da je to »sistemska napaka«, ki pa jo lahko na neformalen način vključevanje našega in sorodnih društev omilite. Seveda, če to želite. Imate seveda legalno ne pa tudi legitimne pravice, da vodite postopke naprej, skladno z ZPNačrtom.

Na naše pripombe pričakujemo v roku, predvidenem za proučitev pripomb in predlogov z javne razgrnitve in pripravo stališč vaš odgovor oz. stališča. Vsekakor pa bomo pri pregledu Izvedbenega prostorskega načrta MOL (predvidena razgrnitev v februarju 2007) posvetili največ pozornosti vsebini povezani z našimi sedanjimi pripombami. Informacije v zvezi z razgrnitvijo SPN govorijo, da bodo usmeritve iz SPN MOL nadalje postale izhodišča za pravno-normativna določila v IPN MOL. Če bo IPN MOL namreč že pravna podlaga za postopke na upravnih enotah v zvezi z izdajo gradbenih dovoljenj, se lahko zgodi, da bo lokalna skupnost spet izključena iz sodelovanja pri oblikovanju prostora.

Lep pozdrav,

Predsednik

Blaž Pišek

V vednost:

- Četrtna skupnost Šiška, Kebetova 1. 1000 Ljubljana, predsednik g. Igor Bambič