

Subject: RE: javne površine v soseskah

From: "MARTINA LIPNIK" <martina.lipnik@siol.net>

Date: 09/10/2019, 20:10

To: "'gp.mop'" <gp.mop@gov.si>, <gp.ijs@gov.si>, <glavna.pisarna@ljubljana.si>, <info@varuh-rs.si>

CC: <pic@pic.si>, 'Mreža za prostor IPoP' <mreza@ipop.si>, "ZAPS" <zaps@zaps.si>

Prosimo za odziv in za mnenje v zvezi s predstavljeno problematiko, še posebej MOP kot zakonodajalca na področju.

Poslano je bilo s priložo vključno 10. 6. 2019.

Občina MOL je odgovorila, vendar so zadeve na sodiščih, kjer nima zadostne moči ukrepanja.

Ureja zadeve na podlagi posebnega Elaborata o evidenci nepremičnega premoženja občine, (ENP), ki pa ni javno objavljen in tudi ne javno obravnavan, v primeru, da njegova vsebina nima pravilne in zadostne »pravne podlage« na sodišču ne velja.

LP Društvo DUO

Predsednica Martina Lipnik, u.d.i.a.

Jelovškova 2f , 1000 Ljubljana

From: MARTINA LIPNIK <martina.lipnik@siol.net>

Sent: Monday, June 10, 2019 3:25 PM

To: 'gp.mop' <gp.mop@gov.si>; 'gp.ijs@gov.si' <gp.ijs@gov.si>; 'glavna.pisarna@ljubljana.si' <glavna.pisarna@ljubljana.si>

Cc: pic@pic.si; 'Mreža za prostor IPoP' <mreza@ipop.si>; ZAPS <zaps@zaps.si>

Subject: javne površine v soseskah

Importance: High

Spoštovani!

Gre za pomembno problematiko slabega zemljiško-knjižnega urejanja javnih površin v Sloveniji.

Član našega društva, ki ima v okviru svojih dejavnosti izpostavljeno tudi skrb za javne površine v območju, kjer deluje društvo in živijo člani, je naslovil »pravno vprašanje« na svetovalnico PIC:

» Nezakonitost je v tem, da niso iz privatizacije bila izvzeta javna zemljišča, čeprav bi morala biti. Tudi hišniška stanovanja, ki niso bila prodana kupcem, so pa bila zgrajena iz skupnih sredstvi vseh kupcev, kot je to takrat zahteval zakon, so prešla nezakonito v privatne roke, tako kot zemljišča. To se je seveda lahko dogajalo pred očmi javnosti, ker ni bilo nobenega varuha. **Kako povrniti javne površine (javne zelenice, javne dovozne poti, javna otroška igrišča in javna parkirišča) in objekte (javni prehodi, hišniška stanovanja) v last nosilcev javnih funkcij**, da jih razglasijo za javne in določijo upravnike, še posebej zato, ker se nosilci (občine) tega otepajo, lastniki stanovanj pa pristajajo na mešetarjenje z zemljišči zato, da bi si pridobili brezplačno parkirišče, ki bi ga kasneje tudi prodali?

Dobil je odgovor, ki ga prilagamo.

Ob obravnavi preprečevanja javnih poti v soseskah smo dobili poročilo o stanju tožbenega procesa zaradi določitve funkcionalnih zemljišč k posameznim stanovanjskim blokom v soseski z nekdanjim nazivom ŠS6, za cca 10.000 prebivalcev; problem javnih peš prehodov skozi stavbe je v tem, da se naj bi ti prehodi olastninili in zaprli, v soseski bo pa za pešce s tem nastala velika prepreka dostopa do ključnih skupnih prostorov storitvenih dejavnosti. Zaradi nesoglasja etažnih lastnikov v stavbah do zapiranja vseh prehodov ni prišlo, za sedaj je postopek v mirovanju.

Tožba glede določitve funkcionalnih zemljišč stavbam je na sodišču doživela razsodbo, vendar še ni pravnomočna; po tej razsodbi je skupini »tožečih« blokov bila določena »skupna funkcionalna površina« vključujoč parkirišča in zelenice v bližini stavb (ostali bloki v soseski so iz postopka izključeni – ker niso tožniki!?).

Razsodba je bila izpeljana ne glede na potrebe celotne soseske in drugih prebivalcev v njej.

Zato je naš član, prebivalec soseske, o vsebinskih vprašanjih urejanja zemljišč v soseski pisal svetovalni službi PIC in dobil odgovor, ki ga prilagamo, in ki mu ne zagotavlja, da bi na prijazen način lahko uporabljal še naprej, kar je bilo zagotovljeno v času gradnje za javno rabo, in plačano s prispevki za komunalno ureditev kompleksa.

Usmerja ga na sodne postopke, kar bi moralo biti v takih primerih nedopustno.

Prilagamo mnenje inšpektorata za javno upravo, v primeru lastninjenja površin, ki bi morale biti »grajeno javno dobro«.

Razvidno na naslovih:

<https://sites.google.com/site/OtroskegalgriscaNeDamo>

[Otroško igrisce - dopis na UE Lj P.pdf](#)

https://d83e28fb-a-62cb3a1a-s-sites.google.com/site/otroskegaigriscanedamo/Otroško_igrisce_-_dopis_na_UE_Lj_P.pdf?attachauth=ANoY7cplqlstQLJ-qKP9REAU7oL-VreEwFeLBF6Is-w8lypv-U-sfprsKkt0WT-b2ZowEPKdbH99BHKb4KoJoKFHdXu9eCb6taD-aPxhhkYETe0E9vSIWXnY4EjS6mAKD1Q6ROIKQq3nZVO9js4I0c_1eclskyGn8S9whYbYvqD7KBpoOURYC381ufT6ZryDgjn5KmYrsvAKWqmVOF-IHxicF0q2f0SEsZnEnx7pB_MO30RLA4WxCHp12i52jwCxxVJcXqnrWDk6&attredirects=0

Zadnje aktualne novice in objave v medijih

Novo

06.05.2019: Mag. Robert Lainšček, inšpektor višji svetnik, vodja sektorja za upravno inšpekcijo na Ministrstvu za javno upravo Upravni enoti Ljubljana predlaga, da vsebino prejetega dopisa pobude obravnava na podlagi 280. člena ZUP kot vlogo po določbah ZUP, in sicer kot predlog za izrek ničnosti odločbe z dne 24. 9. 2003 po 179. členu ZUP.



[Otroško igrisce - dopis na UE Lj P.pdf](#)

Prosimo za usmeritve, kaj in kako naj občani ukrepamo, da ne bomo žrtve »sodnih mlinov«, brez uradne zaščite javnih dobrin, namenjenih vsem.

Iz mnenja

MINISTRSTVA ZA JAVNO UPRAVO REPUBLIKA SLOVENIJA
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR
Tržaška 21, 1000 Ljubljana
Zadeva Številka: 1000-21/2019/17
Datum : 6. 5. 2019

»Komunalno urejeno igrišče je bilo nezakonito dano, saj je zakon o denacionalizaciji prepovedoval vračanje pozidanih zemljišč v naravi.«

Predlagamo vam, da vsebino prejetega dopisa obravnavate na podlagi 280. člena ZUP kot vlogo po določbah ZUP, in sicer kot **predlog za izrek ničnosti po 179. členu ZUP**.

Podpisnik:

mag. Robert Lainšček, inšpektor višji svetnik

Menimo, da gre pri vseh javnih površinah v soseskah za primerljiv problem – torej za »ničnost« postopkov, ki spreminjajo »javne površine« (potencialno GJD) v zasebne – tudi na sodiščih!

Lep pozdrav

Za društvo DUO, predsednica

Martina Lipnik, u.d.i.a.